

Posudek vedoucí bakalářské práce:

Tomáš Korbela, *Reprezentace šlechty v 19. století: František Arnošt a Jan Nepomuk Harrach*

Obhajoba 14. června 2013

Jako vedoucí bakalářské práce oceňuji především to, že student pracoval samostatně a systematicky víc jak dva semestry. Během této doby své studium i přípravu textu průběžně konzultoval nejen se mnou, ale i se specialisty na konkrétní problematiku. Téma si vybral na základě vlastního zájmu o poznání minulosti Podkrkonoší, odkud pochází a o dějiny 19. století v Čechách. Oceňuji i to, že akceptoval a snažil se užít metodologicky náročný koncept reprezentace, který jsem pro jeho téma zvolila. I když student nesměruje k dalšímu specializovanému studiu historických věd, věnoval se přípravě na zpracování vybraného tématu velice intenzivně a se zájmem. O tom svědčí nejen přiložený seznam literatury a pramenů, jejich kritické zhodnocení, ale také zpracování textové a obrazové přílohy. Byl schopen ještě před zahájením vlastní práce poučeně uvažovat o její struktuře a badatelském zacílení. Výrazným a tvůrčím způsobem se podílel na utváření osnovy práce, kterou pak v průběhu práce neztrácel se zřetele, ale zároveň ji v souladu s prohlubujícím se studiem literatury a pramenů iniciativně rozvíjel. Věnoval také velkou pozornost užívání a současným významům odborných pojmů. I když jsem sama původně uvažovala, že by tato bakalářská práce mohla být zaměřena především na interpretaci architektury jako reprezentace stavebníka v kontextu místa a doby, respektovala jsem, že student má spíše sklony zabývat se reprezentacemi v širší oblasti kultury, hospodářství a politiky, takže z kontextů udělal témata své práce a architektura se stala jedním z nich. Oceňuji, že získané poznatky z literatury různého zaměření nepřebíral mechanicky a v útržcích, ale promyšleně je klouobil ve vlastním textu, který navíc i systematicky a logicky strukturoval a klenul. Rozšířil je také o poznatky z terénu (interpretace staveb jako obrazových pramenů v kontextu místa). Uvědomoval si, že konkrétní akce obou Harrachů ovlivňují a jsou ovlivňovány složitou spleť společenských a politických vztahů a proměňující se hierarchií hodnot národních, církevních a státních. Tyto podstatné okolnosti velice dobře sledoval v textu jednotlivých kapitol, ale bohužel nedostatečně shrnul a akcentoval v závěru své práce.

Bakalářská práce Tomáše Korbela je napsána čtivě (v definitivním textu jsem našla pouze několik drobných stylistických neobratností a grafických a gramatických chyb) a je velice vhodně doplněna pečlivě zpracovanou textovou a obrazovou přílohou. Celkově má také velmi dobrou formální úroveň.

Práci Tomáše Korbela doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“ až „velmi dobře“, ale v porovnání s kvalitou kapitol se mi závěr jeví jako ne příliš promyšlený, proto prosím, aby se v obhajobě pokusil o výstižnější shrnutí a zhodnocení svých konkrétních badatelských cílů v rámci zadaného metodologického přístupu a zdůraznil generační odstup reprezentací Františka Arnošta Harracha a Jana Nepomuka Harracha v historickém kontextu dlouhého 19. století.

Blanka Altová
V Praze 10. června 2013