



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Diplomantka:** Bc. Aleš Bernard

**Název práce:** Úřednické vlády v kontextu vládního systému České republiky

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

*Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Aleše Bernarda se zabývá důvody vzniku, příčinami oblíbenosti a hodnocením činnosti českých úřednických vlád po roce 1989. Zvolené téma je zajímavé, zejména s ohledem na pozoruhodné rozpory mezi jejich oblíbeností a výkonem v oblasti veřejných politik. Přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v tom, že se zabývá tímto pozoruhodným tématem a že se diplomantovi podařilo shromáždit zajímavý soubor výzkumů veřejného mínění a rozhovorů s představiteli české politické a akademické elity na toto téma.

*Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (cíle a otázky práce, zdroje a metody získávání dat) následuje obsáhlá kontextuální část, ve které se diplomant snaží jak vymezit základní pojmy a ukotvit problematiku v teorii demokracie a politického režimu, tak historicky a komparativně načrtnout problematiku úřednických a polopolitických vlád. V následné části předkládá svou analýzu vzniku, příčin oblíbenosti a činnosti úřednických vlád Josefa Tošovského a Jana Fishera v komparativní perspektivě. V závěrečné části formuluje odpovědi na položené otázky a shrnuje poznatky práce. V rozvržení práce dále vyzdvihují převedení části textu do příloh, což dle mého názoru snížilo popisnost práce a zvýšilo její přehlednost a čtivost. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce vcelku jasná a přehledná a formální prezentace obsahu představuje docela dobrou návaznost práce.

*Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Výzkumné otázky jsou stanoveny a formulovány vcelku ambiciózně a dle mého názoru odpovídají zvolenému tématu. Otázky jsou formulovány vcelku jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Osobně se domnívám, že otázka č. 5 na s. 19 je v kontextu práce poněkud nadbytečná. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce a rámcově odpovídají vytečeným otázkám. Nicméně se domnívám, že zjištění příčin oblíbenosti prezentované v částech 5.3, 5.7 a na s. 73 by mělo být více podloženo. Hlubší rozpracování a podložení bych také očekával u cíle zhodnocení činnosti úřednických vlád prezentovaného analýzou programových prohlášení.

*Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je slabším místem práce. Diplomant se snaží předložit široký teoretický rámec ukotvující zkoumání českých úřednických vlád (teorie demokracie, teorie politických režimů atd.), ale z textu není příliš jasné, jaký výkladový rámec si zvolil. Tím poněkud trpí i teoretická konzistentnost práce. Nastává zde typický problém užší provazování a aplikace teoretických konceptů do analytické části práce, nicméně ve výsledném provedení se to nezdá být fatální. Šíře a komplexnost uchopení problematiky je až moc široká. Nemohu se zbavit dojmu, že by bylo vhodnější se soustředit na hlubší propracování problematiky úřednické vlády a její role v politickém systému, než předložit obsáhlý výčet slovníkového typu k dané problematice.



*Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Zpracování metodologické roviny je další ne příliš silnou stránkou práce. Není zde příliš jasný zvolený přístup. To komplikuje i hodnocení metodické zpracování práce. Na jedné straně je pozoruhodné a chvályhodné nasazení diplomanta při získávání rozhovorů a dat z výzkumů veřejného mínění. Na druhou stranu by práci jistě prospělo, kdyby věnoval více prostoru odůvodnění otázek pro rozhovory (s. 21) a zejména uvedl seznam všech respondentů i s podrobnějšími kritérii jejich výběru. Stále však dle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Také bych očekával, s ohledem na komparativní rysy práce, větší pozornost věnovanou komparativní metodě.

*Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Co se týče využití literatury a dat tak se domnívám, že by práci prospělo alespoň nějaká práce s cizojazyčnou literaturou. Zároveň jsem názoru, že pro teoretickou část, zejména část 4, by byla vhodnější větší pluralita zdrojů, než je několik politologických učebnic a jedna odborná kniha (Hloušek a Kopeček 2012). Také se domnívám, že používání Wikipedie není pro diplomovou práci zcela šťastné, i když se využívá pouze k okrajovým záležitostem (viz s. 41, 44 a 46). Na druhou stranu však nemohu v této perspektivě opominout využití výzkumů veřejného mínění a relativně široký soubor shromážděných rozhovorů.

*Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek, i když by se diplomant mohl vyvarovat osobnějších nedoložených hodnocení, která ale oproti původní verzi výrazně omezil. Přesvědčivost argumentace považuji za odpovídající danému typu práce. V případě odborné jazykové úrovně a odborné dikce shledávám problém především v tom, že je obtížné, zejména v teoretických částech práce, rozlišovat mezi parafrázovaným textem a vlastním přínosem diplomanta. Například na s. 46 není zřejmé, zda podmínky parlamentní vlády jsou dílem autora, pak by je chtělo blíže odůvodnit, nebo jsou převzaté z díla Lebedy a Nováka, na které odkazuje na konci odstavce.

*Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací, i když se nedrží požadované citační normy. Nalezl jsem také problémy s formátem odkazů na elektronické zdroje (např. s. 39), a překlepy (např. s. 19, 20, 37 a 60). Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Obecně mohu říci, že v práci neshledávám závažnější nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomant se snažila vcelku pravidelně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. Dokonce odložil po vzájemné dohodě obhajobu a dohodli jsme postup a harmonogram úprav práce. Bohužel závažné zdravotní komplikace znemožnily diplomantovy tento plán plně realizovat.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji podle výkonu u obhajoby.**

**Otázka k obhajobě:**

Jak byste charakterizoval použité komparativní metody ve Vaší práci?

Znamenala by podle Vás změna volebního zákona stabilnější vlády (ano, ne a proč)?

Datum: 10. června 2013

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.