

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k rigorózní práci paní Mgr. Petry Jarošové
na téma „Nekalá soutěž vo svetle poslednej európskej legislatívy“

Rozsah práce: 100 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je aktuální, neboť oblast práva proti nekalé soutěži prochází v posledních letech bouřlivým vývojem judikatorním i legislativním a to jak na úrovni české tak i evropské.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Vyšší náročnost tématu je dána absencí komplexní úpravy a relativní aktuálností pramenů.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Autorka si dala za cíl „poskytnout teoretické poznatky vzhledem ke stávající evropské legislativě v kontextu práva proti nekalé soutěži“ (str. 100). Naplnit tohoto cíle se autorce nepodařilo příliš naplnit, když se v textu omezuje spíše na popis úpravy relevantních směrnic se zohledněním relevantní judikatury, avšak bez snahy o zobecnění a odborné uchopení předkládaných poznatků.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka jen výjimečně předkládá vlastní závěry k řešeným právním otázkám, resp. jejich doktrinálnímu řešení.

C. Logická stavba práce

Za nevhodné považuji odtržení kapitoly 2.8 (judikatura v oblasti nekalé soutěže) od rozboru právní úpravy, jež je těmito judikáty vykládána. Navíc do této kapitoly (2.8) jsou vyčleněny jen nejnovější judikáty, v předchozích kapitolách totiž autorka se starší judikaturou v omezeném rozsahu pracuje. Jinak proti zvolené systematice nemám výhrad.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů v českém a anglickém jazyce.

Za nevhodné považuji některé internetové citace, u kterých navíc není uveden ani autor citované myšlenky (např. citace v poznámce pod čarou č. 2, 3, 33, 45, 105). U citací v pozn. pod čarou č. 15 a 18 není uvedena konkrétní stránka, z níž je citováno.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka se do značné míry omezila na popisné zpracování tématu. To lze demonstrovat například na zpracování příslušných směrnic, kdy seznamuje s jejich obsahem, přičemž se

otrocky drží systematiky směrnice (komentářová metoda), aniž by se pokoušela tuto úpravou odborně zpracovat.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní a neobsahuje žádné grafy ani tabulky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Kladem práce je řádné vyčerpání zvoleného téma, zásadním záporem je pak vysoká popisnost, jež má za následek i nízký počet obsahových vad nebo nepřesností textu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Str. 1 – „postupom času sa do popredia dostala ochrana spotrebiteľ'a, ktorá sa začala formovať jako primárny účel práva proti nekalej súťaži...“ – Kdy tento jev nastal a z čeho tak autorka usuzuje?

Str. 6 – „... i účastníci hospodárskej súťaže a hospodárskeho styku jsou povinni zachovávat pravidla slušnosti a občanského soužití v nejširším slova smyslu“ – jak chápe autorka vztah dobrých mravů a dobrých mravů hospodárskej súťaže?

Str. 75 – Jaký význam má z hlediska tématu práce uváděná směrnice o obecné bezpečnosti výrobků?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Navzdory vytčené popisnosti práce lze konstatovat, že autorka v předložené práci prokázala svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 18. 1. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent rigorózní práce