

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 15. 10. 2012

Jméno: JUDr. Petra Venclová

Téma: Role správních soudů při sjednocování výkladu norem veřejného práva

Přítomni: doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc. - předseda komise

prof. JUDr. Petr Průcha, CSc., (omluven) doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc. ,

doc. JUDr. Vladimír Mikule, CSc. - školitel

doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D., prof. JUDr. Vladimír Sládeček, Ph.D.
– oponenti

Předsedající, doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc. zahájil obhajobu a představil uchazečku.

Uchazečka uvedla studovanou problematiku judikatury Nejvyššího správního soudu. Těžištěm její práce bylo sledování sjednocující role správního soudnictví, publikace a evidence judikatury. Zabývala se analogií ve správním právu, jazykovým výkladem a naplněním principu legitimního očekávání. Přínos práce vidí ve zpracování pojetí správního soudnictví. Předseda komise připomněl také velký význam práce ve sledování rozdílu mezi materiálním a formálním výkladem norem veřejného práva

První oponentka, doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D. připomíná hodnotné úvahy autorky. Pozitivně hodnotí kombinaci teoretického základu a historických úvah. Negativně hodnotí členění kapitol a určitou nesystematičnost práce. Požádala autorku, aby se při obhajobě vyjádřila k absolutní volné úvaze správního orgánu a k poskytnutí názorově uzavřené problematiky „plné jurisdikce“. Oponentka konstatuje, že v disertační práci se setkává s dílem původním, pro účely disertace dostatečně kvalitním. Zároveň jde o myšlenkově podnětné a odpovědné zpracování významné a náročné materie, ve které se autorka velmi dobře orientuje, a poskytuje poměrně kvalitní kritickou analýzu v rovině teoretické, pozitivně právní a právně aplikační. Doporučuje práci k ústní obhajobě.

Oponent, prof. JUDr. Vladimír Sládeček, Ph.D. vyjádřil výhradu k názvu práce, negativně také zhodnotil systematiku členění práce.

Zadal autorce k zodpovězení otázky:

- 1) V čem spočívá rozhodování v tzv. plné jurisdikci a jak s ní souvisí moderační právo soudu?
- 2) Zda se skutečně může veřejná správa „pohybovat“ jen v rámci čl. 2 odst. 3 Ústavy resp. čl. 2 listiny. Navrhl práci k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě doktorandka zodpověděla otázky oponentů. Ve všeobecné rozpravě dále vystoupil školitel, doc. JUDr. Vladimír Mikule, CSc., který kladně zhodnotil prováděné komparace v obhajované práci.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem 5/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Omluven člen komise - prof. JUDr. Petr Průcha, CSc.

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza