

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Eva Rylichová**

Téma a rozsah práce: **Pojem lege artis v systému veřejného zdravotního pojištění, 63 stran**

**Datum** odevzdání práce: 2.9 2013, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v nedávné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma konzultovala opakovaně s vedoucí diplomové práce
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 4 částí. V rámci jednotlivých částí autorka detailně analyzuje klíčové pojmy jako je postup lege artis, veřejné zdravotní pojištění, pracovněprávní aspekty postupu non lege artis a aktuální českou judikaturu.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, v práci však postrádám analýzu klíčového díla české nauky na zvolené téma od doc. JUDr. Tomáše Doležala, Ph.D.
  - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům.
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce neexistuje žádná podobná práce. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku a rozsah analýzy pojmu lege artis.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím: nejsem přesvědčen o vhodnosti propojení postupu lege artis s pojmem veřejné zdravotní pojištění, byť se autorka k této kombinaci a její logické souvislosti obšírně vyjadřuje v úvodu práce. Užší souvislost vidím spíše s problematikou poskytování zdravotních služeb. Autorka příležitostně kopíruje celé staty z právní úpravy či vyjádření různých institucí, aniž by tento převzatý text jakkoliv sama komentovala (str. 35 a násl. nebo str. 49 a násl. diplomové práce).  
Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:
  - a) Co je postup non lege artis?
  - b) Jak intenzivní musí být dána příčinná souvislost mezi postupem non lege artis a poškozením zdraví, aby byla založena odpovědnost poskytovatele zdravotních služeb?
6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 6.9.2013

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce