

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Eva Rylichová

Téma a rozsah práce: **Pojem lege artis v systému veřejného zdravotního pojištění**, 111 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 2.9.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a navíc v odborné literatuře poměrně opomíjené.
2. Náročnost tématu na:
  - a. Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti a práci s odbornou literaturou. Autorka se s těmito nároky velmi dobře vypořádala, pracuje s dostatečným množstvím aktuální domácí i zahraniční odborné literatury i s relevantní judikaturou českých soudů.
  - b. Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostatečné množství odborné literatury.
  - c. Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. Kritéria hodnocení práce
  - a. Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - b. Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně
  - c. Logická stavba práce – práce je tvořena čtyřmi rozsáhlými a vnitřně dále členěnými kapitolami, jež na sebe logicky navazují. Autorka se nejdříve věnuje pojmu lege artis jako takovému a zmiňuje jeho souvislosti. Ukazuje tak, že zvolené téma je mezioborové a tím jednak zajímavé, ale rovněž náročné na zpracování. V další kapitole autorka pojednává o veřejném zdravotním pojištění. Tato kapitola je poměrně popisná, což je trochu škoda. V následující kapitole se pak diplomantka věnuje pracovněprávní aspektům přístupu lege artis k pacientům. Celou práci pak uzavírá pojednáním o aktuálním nálezu Ústavního soudu týkajícím se tohoto pojmu.
  - d. Práce s literaturou, vč. citací – autorka na dostatečné úrovni pracuje s odbornou literaturou a cituje použité prameny
  - e. Hloubka provedené analýzy – diplomová práce jde ve své analýze dostatečně do hloubky, ze způsobu zpracování práce je patrné, že se autorka tématu věnuje se zájmem, a to i ve své praxi lékařky.
  - f. Úprava práce – práce je velmi svědomitě upravena
  - g. Jazyková a stylistická úroveň – výborná, v práci jsem žádné chyby nenašla
4. případné další vyjádření k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací

5. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – Při obhajobě doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k některé z následujících otázek

autorka v práci kritizuje přístup nemocnic k začínajícím lékařům. Bylo by vhodné v rámci obhajoby nastítnit možná řešení tohoto neutěšeného stavu.

Nedávno byl publikován náleží ÚS ve věci Königsmarková, kde se řešil přístup k domácím porodům. Tato problematika má velmi úzkou souvislost právě s tématem práce. Bylo by snad zajímavé, kdyby se autorka k tomuto náleží při obhajobě vyjádřila.

6. doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. navržený klasifikační stupeň – výborně až velmi dobře, dle výsledku obhajoby

V Praze dne 9.9.2013

doc. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce