

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Michaela Berková

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Holubová

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta s chronickou obstrukční plicní nemocí.

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, **Mgr. Jana Holubová**  
zaměstnavatel, **3. LF UK v Praze**  
kontakt – e-mail, **jana.holubova@lf3.cuni.cz**  
telefon):

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**  
Téma chronické obstrukční plicní nemoci je stále velmi aktuální.

4

- 2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

Autorka pracovala samostatně. Využívala domácí i zahraniční zdroje.

- 3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**  
Autorka se ve své bakalářské práci zabývá ošetrovatelskou péčí o 70 letého nemocného přijatého pro exacerbaci CHOPN na interní oddělení.  
V ošetrovatelské části studentka užívá modelu V. Hendersonové. Ke 4. dni hospitalizace si stanovila 6 aktuálních a 4 potencionální ošetrovatelské diagnózy. Ošetrovatelské diagnózy, cíl, plán péče, realizace a hodnocení jsou stručné, přehledné. Chybí však u oš. dg. č. 3 uvedení informace od lékaře o pohybovém režimu nemocného. V realizaci oš. dg.č. 5 není informace o doprovodu nemocného. U potencionální oš. dg. č. 4 postrádám informaci o zajištění stravy.  
Dále se autorka zabývá dlouhodobým plánem péče, psychologickou částí a edukací nemocného. Dlouhodobý plán péče by bylo vhodné ještě podrobněji rozpracovat.

3

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**  
Bakalářská práce obsahuje 59 stran a 8 příloh. Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá. Vyskytují se zde pouze drobné překlepy např. na str. 24, 33. Větší přehlednost v práci by zvýšilo číslování jednotlivých oš. dg., které je pouze v přehledu na str.36. Publikační norma je dodržena.

3

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

Jak probíhala Vaše edukační činnost ?

---

---

---

Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji práci k obhajobě~~:

---

Návrh klasifikace práce: výborně - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~

Datum:

20.6.2013

Podpis:

---

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>