

Oponentský posudek o rigorózní práci Mgr. Jakuba Blažka
" Ochrana vlastnictví k nemovitostem ve vybraných státech Evropské
unie s přihlédnutím k investičním sporům "

Rigorózní práce se zabývá, jak je patrné z jejího názvu, srovnáváním právních úprav ochrany vlastnického práva k nemovitostem. Podrobně zpracovává i vývoj úpravy nabytí nemovitostí cizinci v České republice až do současného stavu.

Práce se věnuje v poměrně značném rozsahu otázkám vnitrostátní hmotněprávní úpravy v jednotlivých státech, a tak přesahuje oblast mezinárodního práva soukromého. Protože se tím přispívá k úplnosti výkladu, lze to přijmout.

Jak již naznačeno, metody zpracování tématu spočívají především ve srovnávání právních úprav a v popisu pozitivní právní úpravy. Podrobně je podáván výklad o řadě rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie a Mezinárodního střediska pro řešení sporů z investic.

Práce je opatřena početným poznámkovým aparátem. Jak z tohoto poznámkového aparátu, tak z celkového zpracování tématu je patrný jak zájem autora o problematiku tématu práce, tak i jeho dokonalá znalost a orientace v něm. Je rovněž patrné, že autor dokáže poznatky získané z literatury a judikatury využít k vlastnímu samostatnému zpracování.

Připomínky ke zpracování se týkají jen některých podrobností.

Na str. 38 není jasný smysl poslední věty o přednosti nařízení Řím II před aplikací Římské úmluvy.

Na str. 40 je třeba poznamenat, že § 87 nového ZMPS se použije jen na ty smlouvy, které jsou vyloučeny z použití nařízení Řím I.

Na str. 48 bylo by vhodné zmínit, že výhrada veřejného pořádku nevylučuje aplikaci rozhodného práva jako celku, ale jen těch ustanovení, která vedou k nepřijatelným důsledkům.

Na str. 49 se uvádí, že imperativní normy jsou normami veřejného práva. Je třeba připomenout, že povaha imperativních norem může být přiznána, zejména judikaturou, i některým normám soukromého práva.

Přednost práva EU není vhodné opírat, jak se uvádí na str. 75, o čl. 10 Ústavy, který se týká mezinárodních smluv. I když SFEU je také mezinárodní smlouva, přijímá se zvláštní postavení evropského práva a u jeho přímo použitelných předpisů je správné mluvit místo přednosti o přímé použitelnosti.

Rigorózní práce plně splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu. Lze ji hodnotit jako způsobitou k přijetí k obhajobě, tak aby po jejím úspěšném obhájení se pokračovalo v ústní části rigorózní zkoušky.

V Praze dne 5. prosince 2013

Oponent:
Prof. Z. Kučera

