

***Hodnocení konzultanta***  
**na rigorózní práci Mgr. Lenky Krátké**  
**Trestní odpovědnost právnických osob**

**I.**

Rigorózní práce Mgr. Lenky Krátké je vypracována na ambiciózní téma trestní odpovědnosti právnických osob. Téma rigorózní práce je velmi aktuální a velmi důležité zejména dnes, kdy již téměř dva roky je v účinnosti zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, který zatím, ke škodě věci, zůstává více méně virtuálním právním předpisem, protože zkušeností s jeho aplikací je zatím minimálně.

Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky. Celkově je práce vypracována na cca 106 stranách. Text sám je přehledně strukturován do úvodu a šesti kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly a oddíly.

Nechybí abstrakt v anglickém jazyce ani dvojjazyčný seznam klíčových slov.

Seznam literatury je rozdělen na monografie a sborníky, odborné články, judikaturu, právní předpisy a internetové zdroje. Pokud jde o literaturu, autorka zpracovala práci na podkladě relativně bohatého počtu odborných pramenů, s kterými v textu kreativně pracuje.

Obsah práce působí uceleně a podává dobrou představu o struktuře práce.

Práce je napsána živým stylem a vyniká pečlivou technickou redakcí.

**II.**

Diplomantka ve své práci vychází z logické osnovy, podle které nejprve pojednává obecně o právnických osobách jakožto subjektech práva, dále se zabývá problematikou deliktů odpovědnosti právnických osob (tzv. pravá trestní odpovědnost právnických osob, tzv. nepravá trestní odpovědnost právnických osob, tzv. smíšená trestní odpovědnost), hovoří o mezinárodních dokumentech k trestní odpovědnosti právnických osob, rozebírá argumenty pro zavedení trestní odpovědnosti právnických osob i argumenty proti jejímu zavedení, zabývá se otázkami sankcionování právnických osob, popisuje vybrané zahraniční právní úpravy (Slovensko, Rakousko, Německo, Velká Británie, Francie) a nastiňuje cestu k zavedení trestní odpovědnosti právnických osob v České republice.

Osnova práce je logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Její výklad je dostatečně podrobný i obecně srozumitelný. Rigorózní práce neobsahuje věcné chyby a nedostatky.

V závěrečné části práce autorka uvádí některé náměty de lege ferenda a celkové hodnocení přijaté české právní úpravy.

Autorka považuje přijatou českou právní úpravu za nedokonalou zejména v tom směru, že rozsah kriminalizace jednání právnických osob není dostatečně uvážěn. Výčet trestných činů uvedených v ustanovení § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob budí dojem nahodilosti. Absentují některé trestné činy, jejichž postih i v případě, že pachatelem by byla právnická osoba, je žádoucí, například trestné činy proti životu a zdraví nebo trestný čin křivého obvinění.

S tímto názorem je třeba souhlasit.

V procesní části postrádá autorka především podrobnější procesní úpravu některých institutů a dokazování.

Rigorózní práci zhodnocuje, že se autor pokouší poukázat i na problematické stránky úpravy deliktů odpovědnosti právnických osob. Pokud jde o slovenskou koncepci tzv. nepravé trestní odpovědnosti právnických osob, domnívám se, že výklad mohl být kritičtější.

### **III.**

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Lenky Krátké je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Kandidátka předložila odborný text na velmi pěkné odborné úrovni. Prokázala ve své práci znalost odborných otázek i širší přehled. Práci jednoznačně doporučuji k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se Mgr. Lenka Krátká vyjádřila k otázce:

1. Výhody a nevýhody tzv. nepravé trestní odpovědnosti právnických osob
2. Sankcionování právnických osob.

V Praze 12. 11. 2013

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,