

Oponentní posudek magisterské diplomové práce Bc. Františka Vaňouse Ventrální posun bérce v kolenním kloubu, kvantitativní analýza ve 3D a přístrojem Rollimetr

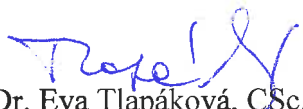
Magisterská práce obsahuje 71 stran textu, 29 citací odborné literatury, 34 obrázků a 3 tabulky. Téma pokládám za velmi náročně – diplomant se musel detailně seznámit s dvěma velmi odlišnými, náročnými a na FTVS doposud nepoužívanými metodikami a pokusit se určit jejich klady a zápory, resp. spíše se pokusit stanovit, zda výsledky získané pomocí levnějšího a časově méně náročného přístroje Rollimetr jsou podobné jako výsledky získané pomocí přesné leč drahé metody 3D analýzy. Odvahu spojenou s výběrem tématu tedy hodnotím velmi kladně, metodologické práce s biomechanickou tematikou jsou velmi náročné, zejména pro netechnické obory. V teoretické části diplomant prokázal velmi dobrou orientaci a znalosti při používání formálního matematického aparátu. Teoretická část je zpracována dobře, pomineme-li fakt, že zřejmě přejatý obr. 2-16 na str. 32 byl počítačově „roztáhnut“, takže úhel, který je tam popisován jako pravý, je cca 120 stupňů, což by mohlo mást případné fyzioterapeuty, kteří by si zapamatovali pouze obrázek (dodržení správného úhlu je důležité pro správnou diagnózu poruchy). Také pominu dvě drobné gramatické chyby či překlepy (na str. 44 je slovo „bázy“, na str. 57 už je pak uvedeno správně, na str. 45 není dodržena shoda podmětu s přísudkem ve větě „...byly označeny souřadnicová data markerů“, které se v tak těžkém textu zákonitě musí objevit.

Při obhajobě prosím zodpovědět otázku týkající se hypotéz: Byly stanoveny tři hypotézy. Platí všechny tři pro zdravého jedince, tj. pro oba kolenní klouby každého zdravého člověka? Já bych spíše s ohledem na fakt, že jedna DK je vždy dominantní (stejně jako ruka) a tedy více používaná pro různé odrazy, očekávala, že se výsledky získané z PDK a LDK téhož jedince budou lišit.

K práci mám však poměrně zásadní připomínku, týkající se výsledkové části. Diplomant měl podle mého soudu zjistit, zda lze přístroj Rollimetr, již používaný pro polohu flexe v kolenním kloubu 90 stupňů, použít i pro jiné úhly flexe. Místo toho ve výsledkové části porovnává u měřeného jedince pravou a levou DK, a to statistickou metodou pro tento účel naprosto nevhodnou. Mám zásadní námitku proti tomu, aby se ze dvou naměřených hodnot počítal aritmetický průměr a už vůbec ne směrodatná odchylka. Např. výsledky uvedené v tab. 5-3 na str. 54 mají nulovou vypovídací hodnotu.

Závěr: doporučuji magisterskou diplomovou práci v tomto směru předělat, zejména vypustit výsledky, které v metodologické práci podle mého soudu nemají co dělat. V současné podobě je práce neobhajitelná, ale vzhledem k tomu, že výsledky tam uváděné pokládám za redundantní, lze po jejich vypuštění a zdůraznění či dořešení metodologických aspektů práci zdárně obhájit.

V Praze, dne 20.9.2006


PhDr. Eva Tlapáková, CSc.
odd. biomechaniky FTVS UK