

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Michal Lešák
Vedoucí práce: Mgr. Pavel Fuksa
Název práce: Vliv balančního cvičení na stabilitu seniorů – důkaz na tenzometrické plošině.
Autor posudku: PhDr. Alena Herbenová

Oponent,

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Zvolená problematika je stále aktuální, zejména proto, že seniorů ve společnosti přibývá a tudíž je velmi pravděpodobné, že bude narůstat i počet pádů seniorů se všemi následky, které tyto s sebou nesou a které ovlivňují nejen jejich zdravotní, ale i sociální a ekonomickou situaci; konečně řešení situace takto rizikové populace dopadá na celou společnost. Je proto nanejvýš nutné vypracovat, nejlépe celostátní, preventivní program a to na podkladě tzv. „evidence based medicine/practice“. O tento přístup se pokusil autor formou zpracování 5 kasuistik s měřením na pedobarografu.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

1

V teoretické části se autor zabývá rovnováhou a instabilitou. Na rovnováhu pohlíží téměř výhradně z hlediska biomechaniky, což považují za nedostačující. Uvádí přitom správně základní pojmy, které však následně v praktické části nepoužívá (COG?, COP?). Kapitola „Stáří“ je vzhledem k tématu příliš stručná a nezmiňuje se o involučních změnách stárnoucího organismu, které ovlivňují jak posturální stabilitu tak rovnováhu seniora. Stručná zmínka je pouze v subkapitole „Příčiny pádů“. Kapitola „Senzomotorika“ obsahuje neobratné až neodborné či chybné pojmy nebo formulace a zdá se, že autor ne zcela pochopil význam cvičení na balančních plochách („jde o ztižení výše uvedených cviků“) pro senzomotorické učení. V citované literatuře postrádám odkaz na práci/práce, která se zabývá/zabývala stejnou či podobnou problematikou, včetně dat získaných pedobarografickým vyšetřením, tj. využitím pedobarografu v diagnostice instability. Kromě toho se domnívám, že autor mohl lépe využít citované literatury.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Cíl práce je formulován neobratně a hypotéza nesprávně, postrádá logiku; kromě toho bývá zvykem ji uvést v úvodu praktické/experimentální části práce. V teoretické části autor popisuje metodiku?, přístroj? pedobarografie, ale v praktické části jasně neuvádí který systém, nebo kterou z verzí použil. Používá svého dotazníku jehož obsahem je hodnocení 3 kritérií na 5 bodové škále, zmiňuje však pouze její krajní hodnoty, dotazník/ škála nejsou uvedeny ani v příloze. Při vyšetření na pedobarografu autor uvádí 6 kritérií pro hodnocení stability kde uvádí „normy“, ale bez odkazu na odbornou literaturu. Z textu nevyplývá jaký mají tato kritéria význam pro hodnocení stability stoje. V popisu metodiky senzomotorické stimulace autor zaměňuje tzv. přední půlkrok a výpad, chybí časové vymezení chůze na balančních sandálech. V závěru kasuistik chybí přehledná tabulka výsledků všech probandů. V závěrečné diskuzi (která je spíše interpretací výsledků) neuvažuje o výsledcích svého vyšetření v souvislosti s výsledky podobných vyšetření uvedených v literatuře, nebere v úvahu vliv úrazu DK, zej. při hodnocení stoje na 1 DK; za přínosnou bych považovala úvahu při srovnání výsledků subjektivních/klinických a objektivních testů nebo vyšetření. Bohužel ani velmi stručný, nesprávně formulovaný a s „překotnými“ tvrzeními uvedený závěr práce mě nedokázal přesvědčit o tom, že autor věnoval dostatek času a úsilí písemnému zpracování vybrané tematiky jejíž provedení v praxi bylo jistě po mnoha stránkách náročné.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Ke grafické úpravě práce nemám připomínek, rozsah práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Jazyková a stylistická úroveň je spíše podprůměrná – některé formulace jsou neobratné, nepřesné či gramaticky nesprávné. V příloze chybí barevné zobrazení tlaku na plosku nohy (kvantifikace).

Body
celkem

6

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Nezasvěcený čtenář (nemám na mysli laika, ale člověka, který se na Vaší práci žádným způsobem nepodílel) se obtížně (zejména v praktické části) orientuje a má dojem, že mu dlužíte mnohá vysvětlení či alespoň jasnější a přesnější formulace Vašich myšlenek.

**Otázky k
obhajobě:**

Co v metodice SMS facilituje či urychluje přechod z první fáze motorického učení a řízení pohybu do druhé subkortikální/automatické fáze?
Které údaje nebo výsledky z vyšetření na pedobarografu považujete z hlediska stability probanda za důležité a proč?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

3.6. 2013

Podpis:

Herbenová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení	Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
13 a více	Výborně <i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

