



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Kateřina Schejbalová

Název práce: Problémy implementace environmentálního vzdělávání na středních školách v Praze

Autor posudku: PhDr. Ing. Pavel Mička

Věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Autorka v úvodu práce poměrně jasně definuje přínosy práce, když deklaruje snahu realizovat analýzu stavu environmentálního vzdělávání v Praze jako doplnění k již realizovaným výzkumům v této oblasti. Z tohoto pohledu by byl přínos práce velký. Ve výsledcích práce pak ale tento rozměr není příliš akcentován.

Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

K formulaci výzkumných cílů a otázek přistupuje autorka velmi detailně. Z formulace otázek ale není zřejmé, zda se výzkumné cíle a otázky vztahují pouze k situaci v Praze (což by se dalo předpokládat z názvu práce a koneckonců v tomto duchu pak předkládá získaná data), nebo k situaci v dané oblasti celkově. Pokud by se totiž jednalo pouze a podchycení v Praze, bylo více než vhodné do cílů a otázek zahrnout i rozměr komparace se situací mimo hlavní město.

Strukturace práce

Práce je standardně strukturovaná. Struktura práce je přehledná a srozumitelná. Možná až příliš násilně může působit dělení práce „Teoretickou část“ a „Praktickou část“. Teoretická část přitom nezahrnuje použité teorie, koncepty či modely, ale zabývá se popisem současné situace v dané oblasti a vysvětlením pojmů. Celkově je navíc tato „teoretická část“ trochu nepřehledná a čtenář se mnohdy ztrácí v použitých zkratkách a výrazech.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Autorka v práci shromáždila velké množství informací a vlastnoručně získaných dat. Míra přesvědčivé argumentace je ale díky zahlcení pojmy a výrazy částečně omezena. V „praktické části“ pak na mnoha místech práce také není zřejmé, zda reaguje pouze na situaci v Praze, nebo zda hovoří o problémech obecně. Resp. při popisu situace v Praze chybí konfrontace s mimopražskou realitou. Mimopražská reflexe by také mohla do jisté míry zvýšit i hodnověrnost získaných dat z výzkumu v Praze, kde autorka neustále opakuje, že se jí při vlastním výzkumu nepodařilo získat zcela reprezentativní vzorek.



Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Jako nosný teoretický rámec si autorka zvolila teorii implementace. Vzhledem k tomu, že této teorii věnuje pouze 2 strany, je vlastně otázkou, zda se skutečně jedná o základní použitou teorii. Při svém výzkumné činnosti se pak k této zvolené teorii vrací, někdy to ale působí poněkud násilně. Kromě toho v práci zmiňuje i různé další teorie, například teorie politického cyklu nebo udržitelný rozvoj.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Autorka se při drží standardních metod, jako jsou rozhovory či dotazníkové šetření. V případě dotazníkového šetření se nechává inspirovat výzkumem realizovaným na školách mimo Prahu ve snaze získat potřebná data právě za Prahu. Vzhledem k tomu, že předmětem zkoumání je implementace environmentálního vzdělávání, bylo by vhodné realizovat důkladnou analýzu aktérů odpovědných za implementaci. Autorka to vlastně v práci činí, ale na několika místech a nikoliv zcela systematicky.

Poněkud zvláště také působí obsáhlý rozbor terminologie v kapitole věnující se metodologii a to zvláště proto, že v obdobném duchu je pak psána i kapitola 7.1.

Využití literatury a dat

Využití dat i odborné literatury lze charakterizovat jako standardní a zcela v pořádku. Dle potřeby se v textu autorka odkazuje na relevantní data či odbornou literaturu. Autorka také pracovala s cizojazyčnými prameny a analyzovala velké množství veřejně-politických dokumentů.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).

V tomto směru nelze práci nic zásadního vytknout. Text je přehledně strukturován (o zvláštním dělení na teoretickou a praktickou část již bylo hovořeno). Text v některých částech (zejména těch popisujících stávající systém) působí nepřehledně. Gramatické chyby (či spíše překlepy) se objevují jen ojediněle.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 18. 6. 2012

Podpis: