

Posudek oponenta diplomové práce

Vysoká škola:	Univerzita Karlova v Praze
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra mezinárodního práva veřejného
Obor:	Mezinárodní právo veřejné
Diplomantka:	Šárka Bejleková
Téma diplomové práce:	Náhrady škody v investičních sporech
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

Autorka předložené diplomové práce si vybrala ke zpracování tematiku zajímavou a z hlediska praktického zcela jistě důležitou, i když v odborné literatuře již zpracovanou. Samotný výběr tematiky tak lze hodnotit kladně.

Z hlediska formálního je diplomová práce zpracovaná na úrovni, která odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Autorka kvalifikovaně a v souladu s citačními normami zpracovala poznámky pod čarou a opatřila práci seznamem použité literatury a zdrojů, ze kterého je patrné, že pracovala s dostatečným množstvím domácích i zahraničních pramenů. Vycházela z relevantních odborných statí, ale pracovala také s judikaturou a primárními prameny, co se s ohledem na charakter práce a zpracovávané problematiky jeví jako důležité a správné.

Mezi závažné formální nedostatky ale lze zařadit nepřesnosti v používané české odborné terminologii, příp. názvech dokumentů. Autorka v práci např. používá nesprávný název „Úmluva Komise pro mezinárodní právo o odpovědnosti států za mezinárodně protiprávní chování“. Je zarážející, že podle seznamu literatury pracovala také s domácí mezinárodněprávní literaturou, kde ale tento název zajisté nalézt nemohla. Stejná otázka vyvstává s ohledem na použití termínu „právní názor“ MSD (patrně tím myslí „posudek/posudkové řízení“), nebo názvu „Repatriace škod utrpěných v rámci služeb pro OSN“ (s. 112). Jedná se nedůslednosti, které z mého pohledu narušují jinak dobrý celkový dojem z předložené práce.

Rozsah předložené práce je nadstandardní, obsahuje 96 stran vlastního textu. Z hlediska obsahového je práce členěna do čtyř meritorních kapitol a závěru. Členění práce je logické, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a struktura práce odpovídá cílům vytyčeným v úvodu.

Autorka si vytyčila jako cíl práce „jasně a systematicky“ zpracovat tematiku oceňování v investiční arbitráži. Tím ale, a toho si byla diplomantka patrně vědoma, určila i způsob zpracování práce, který je prakticky výlučně popisný. Práce sice obsahuje např. i zpracování některých relevantních judikátů, vlastní stanoviska autorky ale nalezneme jen velmi ojediněle. Vědecký přínos práce je, i přes její poctivé zpracování a nadstandardní rozsah, minimální.

Za pozitivum předložené práce lze považovat, že autorka naplnila cíle stanoveného v úvodu a práci zpracovala přehledně, komplexně a na patřičné formální i obsahové úrovni. Vytknout ji ale lze po formální stránce terminologické nepřesnosti, které s ohledem na existenci a běžné užívání relevantní terminologie se jeví jako zcela zbytečné. Po obsahové stránce práce lze práci vytknout přílišnou popisnost a malý přínos vlastní práce pro poznání v této oblasti. I když zpracována poctivě a rozsáhle, je předložená práce prakticky kompilátem existujících a ve výstupech doktríny již obsažených poznatků a názorů.

Souhrnně je ale předložená práce na dobré úrovni a i přes některé nedostatky je z ní patrná autorčina snaha o poctivost i zájem o danou problematiku. Předložená diplomová práce tak dosahuje po stránce formální i obsahové úrovně, která odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce. Na základě toho ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji ji v závislosti od výsledku obhajoby hodnotit klasifikačním stupněm

Výborně/Velmi dobře

V rámci obhajoby se diplomantka zaměří na vytýkané nedostatky.

V Praze dne 02.02.2013

JUDr. Martin Faix, PhD., MJI