

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Šárka Bejleková

Téma a rozsah práce: Náhrada škody v investičních sporech

Datum odevzdání práce: leden 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka se ve své práci zabývá navýsost aktuálním tématem. Výpočet náhrady škody v soudních nebo rozhodčích řízeních je evergreenem v právní praxi, a stejně tak i v právní teorii. Jde navíc o téma, které je na hranici práva a ekonomie a to z něj v očích mnohých právníků činí věc téměř mystickou. Co platí pro soudní řízení a mezinárodní obchodní arbitráž platí beze zbytku i pro investiční spory. Vzhledem k tomu, že jde o poměrně značné finanční nároky, musí být jak rozhodci, tak právní zástupci stran velmi dobře orientováni v základních ekonomických disciplínách, které se zabývají možnými způsoby výpočtu náhrady škody v závislosti na tom, o jaký druh podnikání se jedná, jaká investice byla uplatněna, jaká je její návratnost, atd. Když už nic jiného, musí být schopni položit případným znalcům v ekonomických a finančních disciplínách smysluplné otázky, zadat posudek a porozumět tomu, o čem posudek vypovídá. V literatuře věnované vnitrostátnímu nebo mezinárodnímu právu nejde o příliš frekventované téma. Proto je nutno diplomantku za výběr, a nakonec i zpracování tohoto interdisciplinárního tématu jen a jen pochválit.

Deklarovaným cílem práce bylo shrnout prameny právní úpravy náhrady škody v investičních sporech, analyticky dovést způsoby náhrady škody, jež tyto prameny investorovi poskytují. V první části autorka práce stručně vysvětluje původ a vývoj investiční arbitráže a pokouší se přiblížit zdroje právní úpravy náhrady škody. V další části se diplomantka snaží definovat základní pojmosloví v souvislosti s oceňováním v investiční arbitráži a popsat problematiku spojenou s oceňováním. Přibližuje základní metody oceňování a objasňuje jejich možné použití. Zejména rozebírá případy, za kterých není příslušná metoda oceňování použitelná či efektivní a popisuje skutečnosti, jako např. neexistence trhu, následné události, nedostatečně dlouhá doba existence investice atd., které ovlivňují proces oceňování. Značnou pozornost věnuje otázce obecných mezí kompenzace, s nimiž se rozhodčí tribunály pravidelně potýkají. Ve třetí části popisuje problematiku spojenou s přiznáváním nároku na náhradu úroku v investičním rozhodčím řízení a analyzuje postup tribunálů při posuzování, zda má být přiznán jednoduchý či složený úrok a za jaký časový úsek má být úrok přiznán. Kromě toho se věnuje

také tomu, jak rozhodčí senáty rozhodují o úrokové míře. Ve čtvrté části analyzuje vybrané investiční spory a teoretické koncepce kapitoly druhé a třetí propojuje s ukázkou praktického používání výše popsaných postupů. Práce je celkově členěna do sedmi částí, z nichž samotné jádro tvoří, jak uvedeno výše, část druhá, třetí a čtvrtá, v závěru se pak snaží přehledně syntetizovat analyzované poznatky.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo, aby diplomantka prostudovala řadu relevantních sekundárních informačních zdrojů, zejména monografií a odborných článků, zejména. Téma vyžadovalo rovněž důkladné seznámení se se zdroji primárními, ať už s relevantní smluvní úpravou, s rozhodnutími rozhodčích tribunálů rozhodujících investiční spory. Diplomantka tento úkol zvládla poměrně přehledně, i když je nutno podotknout, že na práci je občas patrné, že se delší dobu pohybuje mimo českou jazykovou oblast a každodenní kontakt s mateřským jazykem způsobuje jisté formulační nedostatky. To se týká zejména některých odborných výrazů. S ohledem na rozsah práce a ne příliš vysokou četnost stylistických pochybení lze občasná formulační pochybení v odborném jazyce prominout. Práce je zpracována velmi slušně a autorka nadstandardně pracuje s relevantní literaturou a judikaturou.

3. Hodnocení práce:

Je zjevné, že práce nemůže vždy zabíhat do příliš velkých prodrobností a že by každá z dílčích analýz mohla podstatně přesáhnout rozsah stanovený pro diplomové práce, přesto je podaný přehled zpracován docela pečlivě a srozumitelně. Celkově práci hodnotím kladně, diplomantka prokazuje, že je schopna zorientovat se v poměrně komplexní problematice a zpracovat ji srozumitelným způsobem. Zvláště cenné je, že se autorka dokázala zorientovat v oblasti, která není v české literatuře dostatečně popsána a která je navíc na rozhraní práva a ekonomie. Práce je tedy velmi dobře zpracována po formální stránce a na velmi dobré úrovni je práce s citovanými primárními i sekundárními prameny. Práce je rovněž logicky členěna, autorka se drží zvolené struktury. Ani z formálního hlediska nelze práci nic podstatného vytknout a lze ji proto hodnotit kladně.

4. Doporučení:

Pro ústní obhajobu bych rád položil následující otázky:

Existuje rozdíl při výpočtu náhrady škody při zaviněném porušení mezinárodněprávního závazku ve srovnání s náhradou škody při legálním zásahu do vlastnických práv zahraničního investora?

Považujete stávající mezinárodně právní úpravu výpočtu náhrady škody v mezinárodním právu za dostačující? Doporučovala byste nějakou formu vyjasnění této otázky v mezinárodním právu na úrovni hard-law nebo soft-law?

V Praze dne 1. února 2013

Vladimír Balaš