

Oponentský posudek magisterské práce

Název práce: **Romové a péče o zdraví**
Autorka: **Marie Čížková**
Vedoucí práce: **PhDr.Zuzana Havrdová, CSc.**
Oponent: **MUDr.Jan Boženský**

Oponovaná magisterská práce se zabývá problematikou péče o zdraví romské komunity. Autorka se snažila popsat přístup romské komunity k péči o své zdraví a vystihnout základní rozdíly v přístupu k péči o zdraví ve srovnání s majoritní společností. Vzhledem k rozsahu provedené práce se dle mého názoru autorce podařilo vystihnout významné rozdíly v přístupu této minoritní společnosti ke svému zdraví.

Zvolený *postup* zpracování odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Řazení kapitol je logické a umožňuje velmi dobrou orientaci v textu. Obsah a rozsah práce odpovídá zadání.

V *Úvodu* se autorka zabývá potřebou analýzy chování romské komunity ke svému zdraví v souvislosti s možností poskytování kvalitní zdravotní péče této minoritní společnosti. V *kapitole 3* autorka popisuje faktický nezájem majoritní společnosti o problematiku zdraví u romské komunity. V této oblasti, jak i sama autorka dokládá, byly provedené výzkumy velmi ojedinělé a zatím stále chybí dostatek validních informací. *Kapitola 4* je věnována metodice a popisu sběru dat. Na závěr kapitoly autorka hodnotí své pocity při vlastním výzkumu. Za nejlepší pokládám *kapitolu 5*, kde se v první části snaží autorka velmi podrobně a přitom přehledně popisovat odlišnosti v přístupu romské komunity ke svému zdraví. Velmi sofistikovaně na mě působí i druhá část této kapitoly, ve které je charakterizováno odlišné prožívání této minoritní společnosti. Za nejceněnější pokládám třetí část této kapitoly, která se zabývá komunikační problematikou při poskytování zdravotní péče romské komunitě. Velmi oceňuji důraz i rozsah, který této problematice autorka věnovala. Usuzuji, že autorka zcela správně vyzvedla nejzávažnější problematiku při poskytování zdravotní péče a této problematice věnovala dostatečný prostor. V *Závěru* pak najdeme stručné zhodnocení vlastní práce i jednotlivé problematiky v ní popisované.

Formální úprava odpovídá požadavkům na tento typ práce. Práce obsahuje předepsané náležitosti. Přílohy jsou aktuální a vhodně doplňují text. Určitě bych vyzvedl přílohu č.2, kde je popsáno doporučení pro komunikaci s Romy. Myslím si ale, že stručnost některých bodů může být určitým mínusem této přílohy. Zajímalo by mě, jestli autorka nechala toto doporučení zhodnotit lidem pracujícím s romskou komunitou a jaké reakce se jí případně dostalo. Dle mého názoru by se po určité úpravě a doplnění dala tato příloha použít jako určitý návod pro práci s romskou komunitou. Práce je zpracována přehledně a nejsou v ní závažné gramatické či formální chyby. Určitý nedostatek vidím v nezvládnutí práce s grafickou úpravou textu i tabulek. Tyto nedostatky nejsou však natolik závažné, aby měly výrazně negativní vliv na obsah či srozumitelnost práce.

Závěr: Přes výše uvedené drobné grafické nedostatky této magisterské práce **konstatuji, že autorka zadání práce splnila a doporučuji její práci k obhajobě. Dovolil bych si tuto práci klasifikovat stupněm výborně.**

V Ostravě dne 13.10.2006

MUDr. Jan Boženský