

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Erika Kučerová

Vedoucí práce: Mgr. Renata Vytejková

Odborný konzultant: MUDr. Tereza Dvořáková

Název práce: Edukace pacientů před kolonoskopickým vyšetřením

Autor posudku:
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):
Mgr. Renata Vytejková
Ústav ošetrovatelství 3. LF UK v Praze
renatavytejkova@seznam.cz

Oponent/konzultant, vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Studentka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila problematiku edukace pacientů před kolonoskopickým vyšetřením. Kolonoskopické vyšetření je v současné době základní metodou screeningu kolorektálního karcinomu. Toto vyšetření podstupuje ročně mnoho pacientů a ne všichni přicházejí na vyšetření řádně připraveni a poučení. Cílem práce studentky bylo zmapovat, jak kvalitní je příprava a edukace pacientů, kteří přicházejí ke kolonoskopickému vyšetření do Ústřední vojenské - vojenské fakultní nemocnice v Praze. Studentka pracovala metodikou kvantitativního šetření. Volba tématu výzkumného šetření a náročnost zpracování plně respektuje požadavky kladené na zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství 3. LF UK. Studentka volila téma, které jde ruku v ruce s potřebami ošetrovatelské praxe.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Studentka si vybrala téma, jehož problematiku je schopna s doporučeními konzultantů samostatně řešit. Výzkumné šetření si vhodně logisticky naplánovala. Studentka má do této problematiky hluboký vhled a to vzhledem k tomu, že se této problematice ve své praxi věnuje. V úvodu návrhu metodiky pro sběr dat se studentka potýkala s úskalím postavení položek v záznamovém listu tak, aby jich nebylo mnoho a byly pro pacienty pochopitelné. Následně byla reálně použita metodika srozumitelným způsobem.

V rámci konzultací studentka na připomínky aktivně reagovala a zapracovala je. Přestože literatura k tomuto tématu není bohatá, studentka aktivně vyhledávala zdroje a výzkumné práce s podobným zaměřením, kdy se jí podařilo nalézt validní zdroje evropské platnosti. Studentka v seznamu literatury uvádí 35 zdrojů tuzemských i zahraničních. Zdroje volila přiléhavě k potřebám zpracování bakalářské práce. Publikáční norma byla dodržena.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

4

V teoretické části se studentka věnuje pozici kolonoskopického vyšetření ve screeningových programech, historickému vývoji kolonoskopie, indikacemi a kontraindikacemi tohoto vyšetření. Velice podrobně popisuje přípravu pacienta k vyšetření a to po stránce výživové, režimové, užívání chronické medikace a užívání vyprazdňovacích roztoků. Dále je popsán průběh celého procesu vyšetření až do propuštění. Zmíněna je role sestry v průběhu tohoto vyšetření. V praktické části studentka popisuje plánování a průběh šetření. Studentka volila cestu kvantitativního šetření. Byla zvolena metodika sběru dat pomocí dotazníku, který byl distribuován pacientům, kteří podstoupili vyšetření v daném zdravotnickém zařízení, avšak byly odesílány z různých míst, tudíž s různou úrovní informací. Celkový počet respondentů tvořilo 53 pacientů. Sebraná data byla statisticky zpracována za pomoci jednoduchých statistických operací. Výsledky šetření jsou přehledně zobrazeny v grafech a tabulkách.

V diskusi studentka konfrontuje výsledky svého zjištění s doporučeními Evropské společnosti gastrointestinální

endoskopie. Studentka během tvorby bakalářské práce prokázala schopnost samostatně vést výzkumné šetření.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Formální a grafická stránka práce je naplněna vcelku dobře. Studentka vhodně pracovala s literaturou, práci doplnila o grafy a tabulky. Práce je strukturována systematicky a přehledně. Studentka používá čtivý jazyk a oceňují vysokou kvalitu odborného vyjadřování. Rozsah práce splňuje požadavky. Práce obsahuje 97 stran a 3 přílohy. Přílohy jsou voleny vhodně, přesto mylně stránkovány. Práce nenese prvky plagiátu.

Body celkem

14

Poznámky, doplňky posuzovatele:

Lze spatřit nějaký zásadní rozdíl v přípravě pacientů ke kolonoskopickému vyšetření mezi odesílajícími zařízeními? Popř. jaká doporučení pro přípravu nemocných z toho vyplývají? Která část přípravy ke kolonoskopickému vyšetření je nejvíce opomíjena?

Otázky k obhajobě:

Jaká byla Vaše motivace pro zpracování tohoto tématu ?
Narazila jste na nějaká metodologická úskalí během plánování šetření?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:

Studentka v předložené bakalářské práci dokázala uplatnit své teoretické znalosti a odborné zkušenosti. Z práce je patrné pochopení principu výzkumného šetření se zaměřením na ošetrovatelskou problematiku. Předložená bakalářská práce po odborné stránce přesahuje podmínky pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. lékařské fakultě UK. Výsledky práce doporučuji k publikaci.

Návrh klasifikace práce: VÝBORNĚ – velmi dobře – dobře - nedostatečně

Datum: 12.6.2013

Podpis: Mgr. Renata Vytejková

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka