

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jana Vácová

**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Vytejková

**Odborný konzultant:** Mgr. Magdaléna Lavičková

**Název práce:** Gelové nehty – ano či ne?

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):  
Mgr. Renata Vytejková  
Ústav ošetrovatelství 3. LF UK v Praze  
renatavytejkova@seznam.cz

*Oponent/konzultant, vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Studentka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila problematiku používání gelových nehtů ve zdravotnických zařízeních a to ve vztahu k možnému riziku přenosu infekce spojené se zdravotní péčí. Tato problematika se jeví jako více než aktuální. Legislativa o zákazu používání umělých nehtů hovoří jasně, přesto ne vždy je reálně respektována. Studentka se svým šetřením snažila potvrdit nebo vyloučit domněnku, že gelové nehty jsou častěji osídleny nebezpečnými nozokomiálními patogeny než nehty přirozené. Volba tématu výzkumného šetření a náročnost zpracování přesahuje požadavky kladené na zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství 3. LF UK. Studentka volila téma, které jde ruku v ruce s principem evidence based practice a práce nese prvky obohacení ošetrovatelské praxe.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Studentka si vybrala téma, jehož problematiku je schopna samostatně řešit s doporučeními konzultantů. Relativně rozsáhlé výzkumné šetření si vhodně logisticky naplánovala. Oceňuji, že práce byla tvořena ve spolupráci se zdravotnickým zařízením. Studentka pracovala s promyšlenou metodikou, kdy jeden vzorek tvořil personál s umělými nehty a kontrolní vzorek tvořil personál s nehty přirozenými. Studentka prováděla epidemiologická šetření vztahující se ke konkrétním činnostem v průběhu ošetrovatelské péče. V rámci konzultací studentka na připomínky aktivně reagovala a zapracovala je.*

*Přestože literatura k tomuto tématu není bohatá, studentka aktivně vyhledávala zdroje a výzkumné práce s podobným zaměřením. Studentka v seznamu literatury uvádí 25 zdrojů tuzemských i zahraničních. Zdroje volila přílehavě k potřebám zpracování bakalářské práce. Publikáční norma byla dodržena.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

4

*V teoretické části se studentka věnuje anatomii, vývoji a funkci nehtu. Dále je popsán princip provedení umělých nehtů. V dalších kapitolách se studentka věnuje vývoji hygieny rukou zdravotnických pracovníků, platné legislativě vztahující se k tomuto specifickému tématu, nozokomiálním infekcím a nakonec popisuje pohled na interpretaci výsledků mikrobiologického vyšetření. V praktické části studentka popisuje plánování a průběh šetření. Studentka volila metodiku porovnání dvou souborů a to personálu s gelovými nehty a s umělými nehty. Každý soubor tvořilo třicet respondentek. Studentka volila metodiku, kdy byl vždy proveden stěr z nehtu a otisk do agaru. To vše probíhalo za předem stanovené a vždy totožné metody odběru vzorku. Studentka provedla odběry v různých situacích při různých činnostech práce sestry. Vzorky byly mikrobiologicky vyšetřeny a výsledky studentka dále zpracovala statisticky. Výsledky šetření jsou přehledně zobrazeny v grafech a tabulkách. V diskusi studentka konfrontuje výsledky svého zjištění s výsledky podobně zaměřených prací. Studentka během tvorby bakalářské práce prokázala schopnost samostatně vést výzkumné šetření. Oceňuji obrovské úsilí se pustit*

do studijní činnosti, která náročností přesahovala požadavky pro zpracování bakalářské práce a snahu studentky reálně přispět k vývoji ošetrovatelské praxe a podpořit praxi založenou na důkazech.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

4

Formální a grafická stránka práce je naplněna dobře. Studentka vhodně pracovala s literaturou, práci doplnila vlastní obrazovou přílohou, grafy a tabulkami. Práce je strukturována systematicky a přehledně. Studentka používá čtivý jazyk. Rozsah práce přesahuje požadavky. Práce obsahuje 111 stran a 2 přílohy. Eticko-právní požadavky na zpracování výzkumné práce byly dodrženy. Práce nenese prvky plagiátu.

Body  
celkem

16

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Jak bylo přijato toto výzkumné šetření vedením nemocnice a jak samotnými sestrami?  
Jaká byla Vaše motivace pro zpracování tohoto tématu ?  
Která z obou používaných metod odběru vzorků se jeví jako senzitivnější?

**Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:**

Studentka v předložené bakalářské práci dokázala uplatnit své teoretické znalosti a odborné zkušenosti. Z práce je patrné pochopení principu výzkumného šetření se zaměřením na ošetrovatelsko – epidemiologickou problematiku. Předložená bakalářská práce po odborné stránce splňuje podmínky pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. lékařské fakultě UK. Výsledky práce doporučuji k publikaci

**Návrh klasifikace práce: VÝBORNĚ – velmi dobře – dobře - nedostatečně**

**Datum:**

12.6.2013

**Podpis:**

Mgr. Renata Vytejčková

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka