

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jana Vácová

**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Vytejková

**Název práce:** Gelové nehty – ano či ne?

**Autor posudku:** Mgr. Magdaléna Lavičková  
(jméno, příjmení, Oddělení klinické biochemie a mikrobiologie.  
zaměstnavatel, Nemocnice Jihlava p.o.  
kontakt – e-mail, lavickovam@nemji.cz, +420 731 628 867  
telefon):

*Konzultant*

	<i>Body</i>
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce</b> Zvolené téma považuji za velmi aktuální. Problematika gelových nehtů je ve zdravotnických zařízeních stále živá a zdravotníky neustále řešená. Vzhledem k neexistenci českých prací zabývajících se touto či příbuznou tematikou považuji tuto práci za originální a důležitou.	4
<b>2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů</b> Autorka bakalářské práce pracovala samostatně, odbornou problematiku konzultovala dostatečně, byla velmi aktivní. Pohled autorky do problematiky přenosu nozokomiálních nákaz rukama personálu s ohledem na přítomnost gelových nebo přirozených nehtů považuji za dostatečný. V přehledu literárních pramenů bych uvítala více literatury vztahující se k problematice nozokomiálních nákaz.	3
<b>3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu</b> Autorka pracovala velmi aktivně a samostatně, získané údaje zpracovala velmi podrobně a přehledně.	4
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy</b> Formální zpracování práce, jazykovou i stylistickou úroveň považuji za výborné. Rozsah práce odpovídá rozsahu bakalářské práce. Vybrané téma, jeho aktuálnost a význam bych doporučila zpracovat ve větším rozsahu. Grafická úprava výborná, publikační norma dodržena.	4

Body  
celkem

15

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Pro získání jednoznačnějších výsledků by bylo vhodné provést práci na větším vzorku respondentů. Bylo by vhodné sledovat stejné osoby nejdříve bez gelových nehtů a poté s gelovými nehty, abychom neřešily problém rozdílné úrovně hygieny rukou respondentů s gelovými nehty a respondentů s přirozenými nehty. Jednalo by se o stejnou osobu, která má stejnou hygienickou praxi s i bez gelových nehtů.

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Jak si vysvětlujete horší výsledky gelových nehtů v druhé fázi výzkumu?

---

Jak plánujete uplatnit výsledky této práce v praxi?

---

---

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Doporučuji práci k obhajobě.**

---

**Návrh klasifikace práce: *výborně***

**Datum:**

11.5.2013

---

**Podpis:**

Mgr. Magdaléna Lavičková

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

