

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vladislav Hruška

Název práce: Internetové stránky FTVS jako nástroj marketingové komunikace: analýza obsahu české verze z pohledu cílové skupiny

Cíl práce: analyzovat stránky a navrhnout řešení nedostatků

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení: Bakalářská práce se snaží zhodnotit internetové stránky FTVS, a to jako nástroj marketingové komunikace. Potřebná data pro toto hodnocení autor získal pomocí dotazníkového šetření. Zde je základní úskalí celé práce, a to je reprezentativnost vzorku respondentů. Dotazník byl pomocí e-mailu rozeslán studentům a pracovníkům FTVS. Tím byli zcela pominuti další uživatelé těchto stránek, které autor označuje jako skupinu C (viz str. 26). To přitom bylo snadno řešitelné umístěním výzvy k vyplnění dotazníku přímo na hlavní stránku FTVS (jako se to dost běžně dělá). Přitom znát názory těchto uživatelů je pro hodnocení internetových stránek FTVS jako marketingového nástroje dost podstatné. Studenti a pracovníci FTVS (skupiny A a B) totiž vzhledem ke svému vztahu k FTVS musí tyto stránky v určité míře užívat celkem bez ohledu na jejich kvalitu. Ovšem ani ve skupině studentů a pracovníků FTVS nebyl proveden reprezentativní výběr. Bylo ponecháno na nich, zda dotazník vyplní, takže jde o výběr náhodný, u něhož se autor několikrát snaží přesvědčit, že i přes to je reprezentativní. Závěry z vyplněných dotazníků tak spíše ilustrují jednotlivé teze autora, místo aby je dokazovaly. To ovšem snižuje jeho studii spíše na úroveň odborně populárního pojednání. Tím nechci snižovat závěry, k nimž autor došel. Jen konstatuji, že nemají dostatečnou oporu v datech, s jejichž získáním a vyhodnocením si dal značnou práci. Ačkoli autor uvádí značný seznam literatury, tak kromě úvodní kapitoly s ní nijak dále nepracuje, takže není jasné, jak dalece internetové stránky FTVS odpovídají určitým požadavkům a standardům v této literatuře uváděným.

Autor disponuje značnou slovní zásobou, která se promítá do poměrně květnatého stylu. Používá různé expresivní výrazy a někdy je až trochu osobní. To ovšem v odborném textu působí poněkud rušivě. Takovýto text by měl být jazykově neutrální.

Připomínky:

- 1) str. 13: „které jsem po účely této práce zakoupil v USA“ – takovéto osobní vyjádření do odborné práce nepatří.
- 2) str. 13: „češtěji“ – snad „více česky“.

- 3) str. 14: „Touto problematikou by se tedy v rámci naší fakulty mělo nejvíce zabírat kromě IT specialistů také marketingové centrum na naší fakultě fungující, pokud to tedy myslí s marketingem dostatečně vážně.“ – poněkud urážlivé.
- 4) str. 15: „Cílem mé práce je zejména vyhovět jejímu tématu,...“ – zbytečné konstatování, proč jinak by to psal.
- 5) str. 24: „Na rozdíl od uvedeného příkladu jsem se rozhodl užívat v otázkách sudý počet bodů“ – tím ovšem autor nutí respondenta, aby se „přiklonil j jednomu nebo ke druhému konci škály“ i v případě, že jeho postoj je neutrální nebo se rozhodnout neumí. To ovšem může zkreslovat výsledky.
- 6) str. 26: „zhruba 2000 studentů (A) a asi desetina pracovníků kateder (B)“ – počet studentů lze k určitému datu (např. datu rozeslání dotazníku) zjistit přesně. Kolik je desetina pracovníků kateder?
- 7) str. 36: „Názorové stanovisko dotazovaných zde vyplývá jednoznačně pro změnu IFS.“ – je to vůbec ještě čeština?
- 8) str. 44: „(smích)“ – poněkud hanlivé a zde zcela nevhodné.
- 9) str.46: „nyní se stejný názor dozvídáme i z řad odborníků“ – to působí, jako by jich bylo více a shodli se. Ve skutečnosti je jen jeden.
- 10) Příloha 1, dotazník, otázka 1.: Otázka se tedy týká jen domovské stránky FTVS?
- 11) Příloha 1, dotazník, otázka 3.: „k webům se srovnatelnou tematikou“ - značně obecně formulováno. Není jasné, co všechno sem patří.
- 12) Příloha 1, dotazník, otázka 6.: Asi by se měla ptát na to, zda jsou dostatečně často aktualizovány
- 13) Příloha 1, dotazník, otázka 8.: Měla by být možnost doplnit jaké. O to přece jde.
- 14) Příloha 1, dotazník, otázka 10.: „“ spokojen s provedením stránek kateder“ – v jakém smyslu? Opět by zde měla být možnost to konkretizovat.
- Připomíněk by bylo možno uvést mnohem více.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem byl vybrán odborník pro interview, aby byla jeho názory bylo možno považovat za objektivní, reprezentativní a nestranné?
- 2) Jak chce autor dosáhnout toho, aby výsledky jeho šetření pozitivně ovlivnily stav internetových stránek FTVS?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne 6. září 2013

.....
Mgr. Vít Bělič, CSc.