



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Michaela Čápková**

**Název práce: Profesionalizace Sítě mateřských center**

**Vedoucí práce: Mgr. Rut Kolínská**

| Kriteria hodnocení:   | Hodnocení: |
|---|------------|
| <b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>  | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Profesionalizace neziskových organizací sice není nejžhavější novinkou, avšak patří ke kontinuálnímu jevu občanské společnosti v ČR. Proto považuji zaměření na profesionalizaci neziskové střešní organizace v kontextu oboru studia jako přínosné téma, jak pro mapování vývoje neziskových organizací, tak i pro další srovnávací studie.   |            |
| <b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Výběr teoretické literatury zaměřila studentka především na témata spojená s profesionalizací neziskových organizací. Zde se opírá o poměrně bohatou škálu zdrojů. V problematice spojené s objektem výzkumu, tedy Sítí mateřských center, se spokojila s výročními zprávami. Jakkoliv „oborové“ literatury se mnoho nevyskytuje, bylo by vhodné využít alespoň minima dostupných textů jak domácích tak i zahraničních.                     |            |
| <b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>  | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Teoretickému zpracování problematiky profesionalizace věnovala studentka velký a dostatečný prostor. Představuje různé názorové proudy a z nich pak vychází, aby následně identifikovala tři hlavní oblasti profesionalizace organizací občanské společnosti: lidské zdroje, procesy v organizaci a transparentnost organizace včetně komunikace s vnějším prostředím. Vymezení otevřelo dostatečný prostor pro zpracování zvoleného tématu. |            |
| <b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Výzkumné otázky pro případovou studii věnuje studentka dílčím problémům zvolených tří oblastí. Otázky formuluje s ohledem na cíl diplomové práce a s vědomím, že jsou součástí širší problematiky. Otázky mají jasné a konkrétní vymezení.   |            |
| <b>Splnění vytčeného cíle</b>   | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Studentka si stanovila jako základní cíl „zjistit, jak probíhá proces profesionalizace na jednotlivých úrovních Sítě MC a v jaké fázi profesionalizace se Sít' MC nachází.“ K cíli směřovala pomocí hledání odpovědí na dílčí otázky. Jakkoliv úkol splnila a závěry lze považovat za postačující výsledek, nabízelo se hlubší propracování v kontextu komplexních souvislostí. Tomu však zabránila nedostatečná časová kapacita.            |            |
| <b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Pro naplnění cíle zvolila studentka vhodně spektrum adekvátních výzkumných metod, které jí umožňovaly jak oslovení širokého spektra respondentů, tak i proniknout hlouběji do situace zkoumané organizace. Podcenila však časovou náročnost metod a to jak v rámci ohleduplnosti k respondentům, tak i s ohledem na potřeby vlastního zpracování výsledků.   |            |
| <b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Diplomová práce sice není zaměřena prakticky, přesto na základě výsledků Michaela Čápková vypisuje doporučení kroků, které mohou přispět k profesionalizaci zkoumané organizace, tedy Sítě mateřských center. Jedná se o doporučení, kterých si je organizace vědoma a pracuje na nich, což podtrhuje praktický přínos práce. Avšak na dopracování doporučení se podepsal nedostatek času.   |            |



|   |          |
|---|----------|
| <b>Kvalita vlastních závěrů</b>   | <b>2</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Obsahové i stylistické formulace Michaely Čapkové jsou poznamenány časovou tísň, ve které byly zpracovány. Výsledky výzkumu poskytovaly širší možnosti pro kvalitněji propracované závěry.   |          |
| <b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>   | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Práce s literaturou vychází z daných norem. Použité zdroje jsou v textu řádně vyznačeny, citace i interpretace odkazů jsou zřetelně oddělené.  |          |
| <b>Formulační a gramatická úroveň</b>   | <b>2</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Z formulací textu vyplývá, že studentka se v dané problematice orientuje a dokáže ji jasně interpretovat. Ke škodě výsledného efektu zanechává studentka na mnohých místech stopy „rychlého“ psaní a opakuje se. V práci se objevují překlepy, které lze tolerovat. Výtka však padá na nejednotnost v používání pojmenování objektu studie (Síť x Síť MC x síť). |          |
| <b>Grafická úprava</b>  | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Grafické zpracování diplomové práce koresponduje s potřebami práce a nabízí přehledné zpracování textu.  |          |

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

- Závěry výzkumu postrádají hlubší a systémovější propracování - jakým směrem by se mohlo další zpracování ubírat?
- Ze zpracování kapitoly 4.2 Lidské zdroje v Síti MC nevyplývá souvislost počtu pracovních úvazků a nákladů na mzdy zaměstnanců (např. str. 47 Graf č. 3) ani strategie personalistiky.
- Postrádám větší konfrontaci s výzkumem Terezy Pospíšilové Oborové zastřešující organizace v občanském sektoru v ČR z roku 2005.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).**

Téma, které si pro svoji práci Michaela Čapková zvolila, skýtalo široké pole pro zpracování, avšak studentka značně podcenila potřebnou časovou dotaci, nezbytnou pro kvalitní zpracování. Neúprosnost času nakonec neumožnila konzultaci, která mohla prospět cílenějšímu propracování a odstranění nepřesností, případně nedostatků.

**V Praze dne 17. 9. 2013**

.....  
**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**