



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Michaela Čapková**

**Název práce: Profesionalizace Sítě mateřských center**

**Oponent: Magdaléna Štovičková Jantulová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné vzhledem k oboru.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části práce postrádám srozumitelné řazení kapitol, s čímž souvisí nejasná návaznost jednotlivých kapitol jedna na druhou. Otázkou je také relevance kapitol k tématu práce. Např. není jasné, proč je v práci zařazena kapitola Transparentnost organizace či Výroční zpráva. Větší prostor než by bylo dle mého názoru potřeba věnovat také kapitolám s tématem občanské společnosti a organizacím občanské společnosti. Na závěr teoretické části autorka představuje svou definici profesionalizaci na základě tří oblastí, které profesionalizaci reprezentují. Pokud se má jednat o výchozí teorii, očekávala přesnější definice tří předložených oblastí. Bylo by pak také daleko transparentnější, proč byly zvoleny právě předložené výzkumné otázky. Např. není jasné, z jaké teorie vychází třetí oblast profesionalizace? Jak transparentnost organizace souvisí/reprezentuje profesionalizaci?	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>-</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně formulovány s využitím teoretické části práce. Ve výzkumných otázkách chybí přesnější časová specifikace. Postrádám v práci také operacionalizaci pojmů, která je vzhledem k volbě kvantitativní výzkumné strategie, potažmo dotazníku důležitá.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky byly zodpovězeny. V závěru práce bych očekávala bohatší zjištění, která by jednak obsahovala nejen popis procesů, ale i např. analýzu faktorů, které tyto procesy ovlivnily a dále srovnání s teoretickými koncepty.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Vhodně byla zvolena kombinace kvalitativní i kvantitativní strategie. Také techniky sběru dat jsou vhodné vzhledem k výzkumným otázkám. Výběr případu není metodologicky zdůvodněn. Autorka se věnuje jen výběru vzorku (což v případové studii není běžné), ale i zde postrádám jakékoli metodologické zdůvodnění výběru vzorku. Otázkou je, proč zvolila právě to kritérium, které pro výběr vzorku zvolila. Není dále uvedeno, jak byly vybírán vzorek pro dotazníkové šetření. Vzhledem k množství výzkumných otázek a dat, která byla sbírána, očekávala bych také přehledně zpracované informace o tom, jak budou sbírána data k jednotlivým výzkumným otázkám. Toto v metodologické části postrádám. Není tak zcela jasné, zda byl naplněn princip triangulace dat, který je jednou z nedílných charakteristik případové studie. V rámci analýzy dat je uvedeno, že bylo použito otevřené kódování, což je způsob charakteristický pro analýzu kvalitativních dat. Není však vůbec uvedeno, jak byla analyzována data kvantitativní.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>-</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka si neklade žádné praktické cíle.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Chvályhodné je, že se autorka pokouší o propojení kvantitativních a kvalitativních dat v rámci jednotlivých témat. Škoda jen, že se tak děje jen na několika místech analytické části. Data z dotazníkového šetření jsou nestandardně v práci prezentována. Na str. 41 autorka prezentuje výsledky z dotazníkového šetření, kdy uvádí „v souvislosti s profesionalizací a jejím pojetím, se v rámci dotazníkového šetření	



objevila tato témata..“. Mojí otázkou je, jak se mohla v dotazníkovém šetření objevit nějaká témata? Nejedná se náhodou o témata, která autorka v rámci operacionalizace pojmu profesionalizace zvolila jako ta, která tento proces definují? Dále např. na str. 42 je tabulka, ze které není patrné, v jakých jednotkách jsou data prezentována. Na str.43 nenajdeme data žádná.

Závěr z kvalitativního výzkumu jsou dokumentovány daty z rozhovorů, chybí však seznam zkratk, tak aby čtenář měl šanci identifikovat zdroj dat (informátora).

Záběry tvoří vlastně jen popis jednotlivých procesů profesionalizace. Zjištění nejsou srovnávána či interpretována s využitím teoretických konceptů, které byly představeny v teoretické části práce. Není tak patrné, jaké nové poznatky tato studie přináší k tématu profesionalizace NNO či pro případně pro samotnou zkoumanou NNO.

**Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů**

**1**

Stručné slovní hodnocení:

Nemám zásadnější připomínky.

**Formulační a gramatická úroveň**

**2**

Stručné slovní hodnocení:

Stylistická úroveň textu je dobrá

**Grafická úprava**

**1**

Stručné slovní hodnocení:

Grafická úprava dobrá.

**Celková známka před obhajobou: 2-3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1. V závěru teoretické části definujete profesionála jako jedince, který má vzdělání a zkušenosti v oboru (s.26). O několik odstavců níže problematiku profesionalizace rozdělujete do tří oblastí. První z těchto oblastí jsou lidské zdroje, kde však profesionála definuje na základě finanční odměny za práci. Můžete prosím objasnit tento definiční nesoulad.
2. V závěru práce autorka uvádí velice ve zkratce, že z výzkumu vyplynulo, že profesionalizaci můžeme také chápat jako nahrazování placené práce prací dobrovolnou. Mohla by toto zjištění více vysvětlit a podložit daty?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 16.8.2013**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**