

Oponentský posudek

Bc. Marta Vaněčková: Odkaz Wilhelma Reicha a jeho reflexe v díle zakladatelů bioenergetiky, biosyntézy a biodynamické psychologie, diplomová práce, Praha 2013, 203 strany včetně příloh

Diplomová práce je členěna na dva hlavní obsáhle pojaté oddíly. První je věnován životu Wilhelma Reicha a jeho výzkumu, druhý se zaměřuje na reflexi Reichova díla u jeho následovníků v bioenergetice, biosyntéze a biodynamické psychologii až po jeho odkaz v současnosti.

Jedním z cílů práce je srovnat Reichovo dílo s přístupy tří vybraných představitelů body-psychotherapie a neoreichíánského hnutí navazujících na jeho dílo.

Téma práce je velmi zajímavé a zpracování nejdůležitějších teoretických konceptů a terapeutických metod ve srovnání s Reichovými postupy je fundované a jeho záběr jde do hloubky.

Autorka uvádí, že v českém kontextu nebylo takové porovnání dosud provedeno (s. 12, 15) – a v zahraniční literatuře? Pokud v cizojazyčném textu takový rozbor je, v čem je nabízené pojetí jiné?

Z gramatického hlediska a stylistiky vykazuje práce řadu chyb - především v interpunkci a shodě přísudku s podmětem. Některé příklady jsou vypsány dále.

Jazyková stránka, vybrané příklady:

s. 11, 1. odstavec , lépe: ... s metodami zakladatelů vybraných ... směrů, ~~kteřé z jeho díla čerpaly/ kteří z jeho díla čerpali (autoři čerpali)~~

s. 11, 2. odstavec, se nezaměřuje jen **na** práci s psychikou

s. 12 většina knih ... se dočkala **A** nového vydání

s. 12 České překlady, ze kterých práce čerpá, vyšly často...

s. 13, 4. odst. článků; ze které - překlapy

s. 14 byli vybráni

s. 14 důvody, proč byli vybráni...jsou následující

s. 14 – proč názvy terapeutických směrů s velkým písmenem?

s. 17 sbíral rostliny... a vytvářel si – bez čárky, není vložená věta

s. 14 obor psycho-terapie se ve světě etabloval (bez čárky, není to vložená věta)

s. 20 inspirovaly ho práce

s. 22 formulace „vstoupil k němu do analýzy“ by jistě šla říci vhodněji

s. 26 byli obžalováni

s. 27 Tento způsob terapie- vnímá... (před slovesem nemá být čárka)

s. 28 Reichovy práce

s. 34 Z výzkumů realizovaných z-/ v případových studiích

s. 78 proč v odkazu „podle“, když u ostatních odkazů správně uveden jen autor a rok vydání díla

V práci by mělo být používání koncovky -ová v příjmení jednotné: s. 25 novinářka M. Brady, s. 22 tanečnice E. Lindenbergová.

Stylisticky nepřívětivé je i časté používání stejných termínů za sebou bez snahy o hledání synonym (např. s. 20, 3. odst. *charakterová analýza*) nebo používání zájmen.

Formulace na s. 18 *za podivných okolností onemocněl jeho otec zápalem plic* – takováto informace si žádá vysvětlení alespoň do poznámky pod čarou.

Seznam literatury obsahuje dostatečné množství titulů, a to především zahraničních. Co se však týče jeho členění, bylo by lepší uvádět odkazy na internetové zdroje zvláště, naopak publikace autocitací (překlad a bc. práce autorky) nebylo třeba samostatně vyčleňovat. Tyto dva zdroje jsou navíc seřazeny v obráceném pořadí (od novější ke starší, 2011 a 2008) na rozdíl od ostatních knih a článků. Na s. 172 položky č. 37 a 42 mají napsaný rok až na konci oproti ostatním publikacím v seznamu literatury.

K formální a věcné podobě práce mám následující poznámky:

- nejednotné používání tečky u odkazu – převažuje nesprávná pozice před závorkou s citací - v celém textu

- u obrázků není uvedena strana, odkud byly převzaty

- u odkazu na zdroj úvodního motta není uvedena strana, viz s. 175

– u odkazu na diagram chybí číslo strany, s. 112 pozn. pod čarou

s. 80 pozn. pod čarou č. 36 – citace by měla být pouze autor a rok, jako na ostatních místech, zde hybrid mezi dvěma obvyklými způsoby citací

- bylo by také dobré vysvětlit odborné pojmy při prvním výskytu v textu, např. *tzv. pudový charakter* (s. 18) – vysvětleno až v pozn. pod čarou při dalším použití termínu na s. 29

- na s. 74 je zbytečně zopakováno totéž, co už bylo napsáno na s. 147 (CTRL+C) – profily tří vybraných osob, stačilo by uvést na jednom místě a podruhé odkázat na předchozí text

– rozpor: v textu na s. 21 se píše, že se W. Reich od roku 1936 věnoval výzkumu bionů v Norsku x s. 23, kde je uvedeno, že tzv. biony objevil a popsal v USA (tam žil až od r. 1939)

- s. 72 bylo "zřejmé, že oblast body-psychotherapie se bude potápět" – vysvětlit

- formální chybou je především to, že zcela chybí odkazy na stránku při autocitaci v úvozovkách, přitom by šlo jistě parafrázovat a ne přejímat části předchozí práce stylem CTRL+C (s. 18, 20, 21, 29, 30, 31, 32 a dále) v takovém nadměrném rozsahu. Toto je navíc problematické ve větší míře. Jde totiž o druhotnou citaci, ne o výsledky výzkumu autorky, na které by odkazovala, ale o informace, které do své bc. práce získala z jiné literatury. A právě na tuto literaturu by měla korektně odkazovat. Tento postup budí dojem, že jde o snahu „prodat“ text bc. práce ještě jednou bez větší námahy.

- přeepsané pasáže z bakalářské práce by podle mého názoru bylo lepší zhutnit. Nebo, což bych považovala za optimální nadstavbu k bc. práci, kdyby se tato pasáž o díle a životě W. Reicha neobjevila jako samostatný oddíl diplomové práce (koneckonců až do roku 1939 je předmětem bakalářské práce studentky), ale byla vhodně zakomponována do rozboru postupů a práce a u děl Reichových následovníků. Takovéto provázání by bylo jistě pracnější, ale celá diplomová práce by se tak dala považovat za původní. Takto je nezanedbatelná část přímo přebrána z bakalářské práce bez úprav.

Toto uvádím k zamyšlení a diskusi, celkově práci považuji za kvalitní a přínosnou, v neposlední řadě oceňuji také přílohy.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Mgr. Linda Hroníková, Ph.D.

Praha, 2.8. 2013