

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Hana Vokálová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek

Název práce: Postoj studentů 3. LFUK k baleným vodám

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

RNDr. S. Rödlová, Ph.D; 3. LF UK, sylvia.rodlova@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Téma balených vod je jistě v naší společnosti značně rozšířené, protože negativa, která s sebou přináší, zejména ve formě nadměrného odpadu, jsou značná. Odborné informace tak často bývají pokroucené marketingovými snahami firem tyto produkty prodávajících a orientace v této problematice je tak znesnadněna počtem a dostupností jednotlivých informací. Proto práci považují za vcelku aktuální. Originalita výběru tohoto tématu je mírně snížena skutečností, že podobných studií již bylo vytvořeno mnoho, přestože přímo na 3. LF UK tomu tak nebylo. Za praktický výstup a možnost uplatnění by se dalo považovat jakési doporučení či výstup v podobě zavedení veřejného pitka.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

1

Autorka ukázala obecnou orientaci v problematice balených vod, práce je logicky a přehledně členěná. V praktické části autorka uvádí výsledky dotazníkového šetření ze 120 vyplněných dotazníků, není však jasné, jaká byla jejich návratnost a některé skutečnosti (např. dělení studentů podle oborů či ročníků) nejsou vyhodnoceny. Škoda je také, že nebyla využita možnost srovnání odpovědí studentů z anglicky mluvících kruhů (popř. s podobnými dotazníky z jiných univerzit). Není tak uvedeno, jak byly tvořeny a vybírány otázky do dotazníku a chybí také srovnání (byť např. až v souhrnné části) s výsledky obdobných šetření nejen v ČR, ale i v zahraničí. Téma bylo zpracováno v mnoha různých studiích, bylo by proto zajímavé srovnat nejen místní rozdíly, ale např. i časové posuny v názorech lidí na toto téma. Celkově použité množství literatury je malé, zahraniční zdroje pak chybí zcela i přes jasnou dostupnost díky hojně zpracovávanému tématu.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Cíl práce není úplně jasně stanoven, je uvedeno, čím se práce bude zabývat. Samostatné zvládnutí práce pomocí dotazníkového šetření je chvályhodné, často je ale celková problematika pokládání otázek podceňována. Přestože se autorka zabývá základní otázkou, proč si studenti balenou vodu kupují, pracuje pouze se svými názory, protože tato základní otázka v dotazníku chybí. Stejně by v něm mohla být zastoupena otázka týkající se opětovného využití lahve, protože stejnou otázku si autorka klade v diskusi. I vyhodnocení dotazníků má své rezervy – např. odpověď studentů, že se orientují v druzích vod ještě neznámá, že tomu tak skutečně je. Další velmi zajímavou otázkou, která se však týká spíše odborných znalostí studentů, by mohla být otázka na aktivní znalost chemického složení vody. Odbornějších otázek (jedná se přeci jen o studenty lékařské fakulty) mohlo být více. Z hlediska práce s literaturou jsou zřetelné rezervy a to zejména v cizojazyčných zdrojích. U závěrů práce chybí srovnání s podobnými studiemi, kde by mohly být zdůrazněny rozdíly či shody podle obsahu získaných studií. Přes všechny zmíněné nedostatky práce je nutno pochválit snahu o samostatnou práci (dotazníkové šetření), z kterého může vyplynout i skutečný přínos v podobě informací pro vedení fakulty.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Formální, jazyková i stylistická úroveň práce je na přijatelné úrovni, přestože v některých pasážích jako odborný text příliš nepůsobí. Rozsah práce je dostatečný, grafická úprava práce je dobrá. Literární zdroje nejsou vždy citovány zcela v souladu s používanou normou, u některých informací chyběl jejich zdroj.

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jak byste zhodnotila vztah a výsledky otázek 6 a 8 v dotazníku.
Jakou část u nás prodávaných vod představují tabulky od str. 12? Existují celkové přehledy např. minerálních vod?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Dobře

Datum:

10.6.2013

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>