

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza NOVAKOVA, Ph.D.

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Martin STUPKA, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Anna VAGENKNECHTOVA

Název diplomové práce:

Vliv pasivního protažení svalu na aktuální psychický stav pacienta

Cíl práce:

Zhodnocení vlivu pasivního protažení svalu na aktuální emoční stav pacienta. U skupiny 60 probandů byl zjišťován aktuální emoční stav pomocí dotazníku PANAS-X. Následně byly prováděny terapeutické jednotky statického strečinku v délce 25 - 30 minut na svalových skupinách s tendencí ke zkrácení. U skupiny 30 probandů byl zaznamenán aktuální emoční stav bezprostředně po terapii, u 30 probandů byl sledován po šesti terapeutických jednotkách. Po ukončení terapie byl opět zjišťován aktuální emoční stav pomocí dotazníku PANAS-X. Získaná data pak byla statisticky zpracována.

1. Rozsah:

* stran textu	54
* literárních pramenů (cizojazyčných)	41 (z toho 17 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	33 tabulek, 33 grafů, 3 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

*nížejší počet cizojazyčných zdrojů;
v diskuzi nebylo využito dostatečně srovnání výsledků DP s dosud publikovanými výzkumy*

nejednotný formát (např. kap. 2.1.3)

místa stylisticky neobratná: např. s. 28 "Potvrzuje se tedy, že stav po je vyšší než před." nebo " ..., že po protažení téměř polovina probandů dosáhne nebo přesáhne 75% veselost (hodnoty 32)."

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná podprůměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Z DP nevyplývá, zda byl brán zřetel na aktuální stav pacienta a indikace protažení svalu vycházela z výsledků kineziologického rozboru konkrétního pacienta ani kde byla lokalizována bolest (nebo jakého byla charakteru) ve druhé skupině probandů. Byl vyšetřován hypertonus resp. zkrácení svalů individuálně? Není možné, že "Vaše péče o pacienta" způsobí sama o sobě změnu v hodnocení emocí pacientem?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

21.1.2013

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

