

Posudek vedoucího diplomové práce Vlastimila Bernase „Analýza španělského modelu asymetrického regionalismu“

1. Téma diplomové práce je samostatným nápadem diplomantovým, který rovněž samostatně postupoval při jeho zpracování od rozvržení v podobě osnovy až po výsledné dílo. Měl jsem možnost (nevýznamně) připomínkovat pracovní verzi práce, jakož i shlédnout její definitivní verzi před odevzdáním. Neměl bych tudíž potřebu diplomantovi nyní něco vytýkat, i kdybych se domníval, že vytýkat je co.

2. Práci považuji za dosti záslužnou, protože česká odborná literatura nepřekypuje ani analýzami různých variant vývoje států mezi čistě unitárním a čistě federálním pólem, existuje-li vůbec něco takového, ani pracemi zaměřenými na španělské státoprávní a politické realie. Autorovi tudíž nestačilo zkompilevat jen několik českých textů. Místo toho se pustil do četných pramenů španělských, zejména primárních. Velmi plasticky představuje proces a dosavadní výsledek vzniku autonomních společenství, jimž velmi účelně předchází historický přehled upozorňující na spletité dějiny Pyrenejského poloostrova a jeho dlouhodobou teritoriální fragmentaci, ulpívající v jakési paměťové stopě napříč obdobími centralizované monarchie. Celá studie ukazuje, jak velmi pozitivně se může na podobě kvalifikační práce projevit zahraniční studijní pobyt.

3. Práce je logicky rozčleněná a psaná čtivým jazykem bez chyb a překlepů. Opírá se především o normativní texty doplněné soudními rozhodnutími, informacemi z přednášek a literaturou. Zde snad přece jen existuje určitá rezerva. Bude-li autor toto téma dále rozvíjet, jak má v úmyslu, dozajista by práce mohla být opřena o četnější komentáře a analýzy španělských realit (jak co funguje, co to dělá se Španělskem), avšak rovněž o práce teoretičtější k samotným pojmům typu autonomie, regionalismus nebo regionální stát.

4. Stejně tak stojí za zdůraznění význam nejméně jedné citovaných politických dohod vládní a opoziční strany (premiéra a vůdce opozice) v 80. a 90. letech pro celý proces španělského vývoje k regionálnímu státu. Trochu to připomíná rovněž mimoústavní, nicméně velmi podstatné pražské dohody o postavení Slovenska po roce 1945. Současně to indikuje mimořádný význam dvou silně disciplinovaných politických stran ve španělském politickém systému. Jde o jeden z potenciálně nejsilnějších „politologických“ momentů textu.

Hlubší rozbor, nikoliv však na úrovni takto pojímané diplomové práce, by zasloužila také zřejmě rozsáhlá judikatura Ústavního soudu ke kompetenčním sporům. Otvírá se rovněž velký prostor pro srovnávání s britskou devolucí, případně i s italskými diskusemi o regionalizací či až federalizací země. Zkrátka, prostor pro další psaní tu je, ať už ve vytěžení materiálu v práci shromážděného, tak i pro dodání nových souvislostí. Rozhodně to může být pěkná rigorózní práce. Krom toho však dávám diplomantovi ke zvážení, zda už z diplomové práce nevytvořit článek do odborného časopisu (např. Politologická revue).

5. Svůj stručný posudek nemohu uzavřít jinak, než doporučením diplomové práce k obhajobě a návrhem jejího hodnocení jako výborné.

V Praze dne 24. ledna 2013

doc. JUDr. Jan Kysela, Ph.D.