

## Oponentní posudek na disertační práci

**Název disertační práce:** Vizuální reprezentace křesťanství ve veřejném prostoru na platformě street artu. Výzkum nového náboženského kontextu.

**Autorka disertační práce:** Libuše Martínková

**Oponent:** Prof. Dr. Josef Dolista, Ph.D., Th.D.

**Oponentní posudek vypracován dne 25.7.2013**

### 1. Aktuálnost tématu

Vybrané teze disertační práce jsou bezpochyby aktuální. V úvodu práce L. Martínková na charakteristiku street artu dostatečným způsobem poukazuje, aby později prokazovala skutečnost aktuálnosti svého výzkumu. Z hlediska teorie umění nemusíme vždy souhlasit s jejím výkladem, i když se opírá o vybrané studijní prameny, protože názorová pluralita je zde možná. Proto se oponent vyhýbá diskuzi o tom, co je a co není umění, zda ve street artu je touha po permanenci a eternitě.

### 2. Cíl a metodologie práce

Autorka disertační práce uvádí, že cíle jsou dva. Street art vnímá jako komunikační médium o kterém přemýšlí při vědomí dalších moderních komunikačních prostředků. Druhý cíl se pokouší postihnout street art jako misijní poslání církve, zkoumat podmínky ve využití misijního poslání církve. S použitou metodologií lze souhlasit, protože autorka v teoretické části se zavazuje k diskursivní analýze, sleduje kontexty, v praktické části volí standardní odpovídající metody k dosažení objektivních výsledků. Nelze rozumět použití slov na s. 42 „faktor určité randomizace“. Tato jinak oprávněná metoda musí být přesně použita, aby bylo možné výsledky objektivovat.

### 3. Teoretická část

Teoretická část je vyjádřena dostatečným způsobem, i když oponent např. popisování případových studií jiných autorů ve druhé kapitole přijímá s výhradou. Autorka disertační práce tak prezentuje znalost tematiky a zájem o ni, ale zůstává zde otázka nad významem

komentářů ze strany autorky k těmto případovým studiím. Co je tedy vlastního ze strany autorky disertační práce? Konstatování znalosti jmenovaných případových studií?

Kapitola třetí pod názvem „Analýza komunikačních mechanismů“ vysvětluje, doplňuje, nabízí poznámky, ale oponent postrádá reálnou analýzu komunikačních mechanismů. Není také definováno, o jaký typ analýzy se jedná. Čtvrtá kapitola vede k výzvě zabývat se efektivitou tradičních komunikačních kanálů ze strany církve a reakcí na nové možnosti.

V závěru autorka dizertační práce sumarizuje své teze a dokládá, že jsou splněné.

Oponent klade si klade otázky po vlastním výzkumu, na který se autorka disertační práce odvolává, zejména na kvalitativní výzkum z osobních rozhovorů. K realizaci kvalitativního výzkumu bylo napsáno mnoho publikací. Oponent se domnívá, že autorka až příliš stručně a výběrovým způsobem využívá kvalitativního výzkumu ve své práci. Oponent se domnívá, že se mnohem více jedná o vlastní popis zdrojů, aniž by byly uvedeny konkrétní odpovědi účastníků.

#### 4. Formální část

Dizertační práce je napsána kultivovaně, využívá odborných sociologických pojmů. Oponent by některé obrázky vložené do textu spíše radil do přílohy. Formální stránka dizertační práce odpovídá standardním kritériím.

#### 5. Práce s literaturou, s prameny

Standardně zpracováno. Uvedené prameny jsou pro oponenta diskutabilní.

#### 6. Otázky pro diskuzi

Dizertační práce má sociologický a teologický charakter. Sociologický charakter převažuje. Není teologický aspekt spíše doplňkem v celku práce?

#### **Závěr:**

Předloženou dizertační práci Libuše Martínkové doporučuji k obhajobě.

*Josef Dvorník*