

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Ledererová Kateřina

Vedoucí práce: Mgr. Miloš Mauer

Název práce: Komunikace sester s nemocnými při odvykání od umělé plicní ventilace

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Miloš Mauer, Ústav etiky, 3.LF UK, milos.mauer@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

Aktuálnost problematiky, originalita práce

Tato práce je vyjimečná svým zaměřením i rozsahem. Zaměřením z toho důvodu, že se týká oblasti komunikace s pacienty odvykajícími od umělé plicní ventilace, což je problematika, která je zcela nedostatečně odborně popsána v České republice (autorka nečerpá ze zahraniční literatury). Je to oblast velmi důležitá, protože jde o situace, kde jsou pacienti velmi zranitelní a která přináší mnoho etických problémů, zejména co se týká etického principu autonomie a některých dalších. Vyjimečná je dále svým rozsahem, je zpracovaná jako předvýzkum a potom hlavní výzkum, který má sice 12 respondentů, ale je velmi podrobný. Z práce pak vyplývá velké množství velmi zajímavých poznatků, které by si zasloužily samostatné odborné pojednání.

4

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

Autorka pracovala velmi samostatně, respektovala většinou moje poznámky a připomínky. Je patrné, že téma je pro ni velmi blízké, je pro něj osobně zaujata. Vychází jak z vlastní bohaté zkušenosti, tak z české odborné literatury, uvádí celkem 21 zdrojů. Jako silnou stránku vidím u autorky její klinickou zkušenost a velkou dávku intuice a empatie při rozhovorech s respondenty a ponoru do problému.

4

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

Autorka si vybrala poměrně náročný projekt. Poměrně dobře zpracovává teoretickou část, až na některé výjimky, jako např. nesystematické zpracování kapitoly o rozhovoru, zejména její první části. Např. zpočátku dělí rozhovory podle toho, jak se používají ve výzkumu, což je jen velmi parciální pohled, jiné členění rozhovoru na konverzaci, hádku, výslech, debatu postrádá logiku.

V praktické části lze ocenit použití předvýzkumu, který pomohl odstranit některá zkreslení, ke kterým by v hlavním výzkumu pravděpodobně došlo. Hlavní výzkum je zpracován velmi detailně a vychází z něj velmi zajímavá zjištění. Má však metodologické nedostatky: hypotéza H1 je poněkud omezena tím, že není uvedeno kritérium, jak poznáme že došlo ke zlepšení zdravotního stavu pacienta. Otázky nejsou pro jednotlivé respondenty vždy stejné a u některé rozhovory jsou rozsáhlejší než jiné, mohlo tu tedy dojít ke zkreslení třeba tím, jak si autorka s respondentem „sedla“. Zobecnění některých kategorií by mělo být uváženější, např. tzv. „záchytný bod“ nepopisovala většina pacientů, navíc by

2

bylo vhodné více vysvětlit, co tímto termínem autorka myslí. Ke konci práce chybí diskuse, část z toho co se obvykle dává do diskuse, je v závěru. Obecně pak vidím jako nedostatek fakt, že v práci jsou často používány výrazy ve formě tvrzení, jak by se něco mělo, tj. dělá to dojem že autorka již předem ví, jak mají věci být. V práci tak chybí více otevřenější úvahy do diskuse. V závěru dále chybí data u některých tvrzení (odkud autorka ví že mají zdravotníci málo času na pacienty?, apod.).

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Práce splňuje předepsaná formální kritéria, má 86 stran, s přílohami (přepsané rozhovory s respondenty) pak 136 stran. Přehlednost je podpořena použitím barevných grafů a např. analýzou jednotlivých kategorií rozsáhlých rozhovorů, naopak je snížena místy částečným překrýváním některých kategorií v hlavním výzkumu, u grafů pak zobrazováním také nulových výsledků, což dělá vzhledem k danému znázornění v grafu místy poněkud nepřehledný dojem. U grafu č. 4 jsou uvedena jiná čísla v grafu a jiná v textu pod ním.

3

Body
celkem

13

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Chtěla byste poznatky získané vaším výzkumem uplatnit ve své praxi, pokud ano, jakým způsobem?

Máte představu o tom, jak by mohly vypadat další výzkumy zaměřené na tuto problematiku v budoucnosti?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

14.6.2013

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	Poznámka
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>