

Jméno studenta: Jitka BAČÁKOVÁ

Název práce: Charles Baudelaire – osobnost a tvorba

Vedoucí bakalářské práce: Dr. PhDr. Renáta Listíková MCF

Hodnocení práce: 3

hodnocení: 1 = nejlepší, 4 = nejhorší

### 1. Cíl práce

Už název práce předpokládá, že se jedná o práci kompilační shrnující známé peripetie Baudelairova života a výjimečné okolnosti provázející vydání a ohlas jeho přelomové básnické sbírky. V zásadě však odpovídá možnostem a požadavkům kladeným na tento typ závěrečné Bc práce, v níž autorka zároveň podává stručný, zjednodušený rozbor hlavních témat sbírky a podrobněji popisuje smysl dvou básní ilustrujících Baudelairovo pojetí krásy a jeho vztah k ženám, avšak bez podrobnějšího versologického rozboru. Zmiňuje zároveň Baudelairovo objevné sepětí smyslů, krásy i šerednosti světa, jež jsou základem souvztažnosti moderních symbolů a básnických významů.

### 2. Zpracování obsahu

Autorka přistoupila k tématu s osobním zaujetím. Rozbory a závěry opírá o bibliografii vycházející z pramenů, jež jsou k tématu podstatné. Co do interpretace básnické sbírky *Květy zla* autorka pravda nepřináší originální závěry, stručně však rekapituluje hodnocení a názory dobových literárních kritiků, básnických uměleckých přátel i básníka samotného. Přibližuje i první české překlady a původní studie českých literárních osobností hodnotící Baudelairovu poezii.

### 3. Formální a jazyková úroveň

Bakalářská práce je psaná česky, opírá se o francouzské i české prameny včetně poznámkového aparátu a celkem přehledného členění. Autorka zvládla požadavky na citační normu i poznámkový aparát, pravda nevyhnula se překlepům a chybám, např. s. 14 značně zjednodušené a málo srozumitelné tvrzení o romantismu; s. 12 v citaci místo slovesa *etre* (*il est*), spojka *et*; s. 15 hrubka v koncovce (*s nahými „těli“*); s. 36 podivný slovosled v 1. větě; s. 30 špatná flexe substantiva, tvar slovesa (*zasáhnuta* místo *zasažena*); s. 31 singulár slovesa místo plurálu; „nejožehavější“ básně; atd. I když v porovnání s předcházející verzí práce byla řada chyb odstraněna a autorka se zaměřila i na respektování odpovídající stylové roviny, prohrškům nevyhnula.

### 5. Přínos práce

Bc práce svědčí o schopnosti zpracovat téma na základní odborné úrovni. Za zmínku stojí pasáže o básnickově estetice oscilující mezi krásou a ošklivostí, jež se zakládají na povšechném rozboru několika úryvků. Za přínosné lze považovat zmapování „českého osudu“ *Květu zla* v chronologickém přehledu od konce 19. a v 1. polovině 20. století, překlady některých básní do češtiny a ohlas sbírky, případně jednotlivých básní u českých básníků i publika.

### Otázky k obhajobě a další vyjádření, připomínky, náměty pro obhajobu práce:

Kdo je autorem hodnocení Baudelairova přínosu citovaném na str. 16, v poznámce č. 20 – sám Baudelaire? Při obhajobě by se autorka mohla zamyslet, čím je Baudelairův básnický jazyk nový a moderní.

Navrhovaná známka: dobře

Datum: 2. září 2013

Podpis: .....