

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 15. 10. 2012

Jméno: JUDr. Hana Plisková

Téma: Ochrana práv ve veřejné správě

Přítomni: doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc. - předseda komise

doc. JUDr. Vladimír Mikule, doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D.,
členové komise

prof. JUDr. Vladimír Sládeček, Ph.D., školitel

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc., oponent

Omluven: prof. JUDr. Petr Průcha, CSc., oponent

Předseda komise doc. Vopálka přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečkou. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce na Právnické fakultě. Poté doktorandka přednesla úvodní slovo, ve kterém představila svou práci. Hovořila ke struktuře a obsahu práce. Charakterizovala hlavní otázky, které v práci řešila a vyjádřila stanovisko k předloženým závěrům. Zmínila problematiku ústavní stížnosti, návrhu na zrušení právního předpisu, správního řízení, soudní ochrany, správního soudnictví, ústavního soudnictví, podání stížnosti na Evropský soud pro lidská práva. Dále se věnovala analýze účinnosti současné právní úpravy, základní formě procesních úkonů účastníka a úvahám de lege lata a de lege ferenda.

První oponent doc. Kopecký práci k ústní obhajobě nedoporučil. Vytkl, že obsah práce ne zcela odpovídá jejímu názvu a struktura práce vychází z učebnice Prof. Sládečka. V práci dále postrádá historické srovnání a pohled ze strany komunitárního práva a zahraniční úpravy. Dotázal se na koncentraci řízení podle správního řádu a zvláštních předpisů.

Druhý oponent Prof. Průcha byl omluven. Jeho posudek přečetl předsedající doc. Vopálka a konstatoval, že doktorandka splnila požadavky k obhájení dizertační práce. Položil v posudku otázku ohledně vztahu prostředků ochrany subjektivního práva a jejich vyvážení a zhodnocení jejich efektivnosti. Dále se zajímal o postavení hlavních a vedlejších účastníků ve správním řízení.

Doktorandka odpověděla otázky a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě dále vystoupil doc. JUDr. Vladimír Mikule, který uvedl, že téma práce je velmi široké. Dále hovořil o moderačním právu a trestní a správní soudní ochraně. Doc. Vopálka se dotázal na problematiku rozkladu a nezávislých tribunálů. Do diskuse se zapojil doc. Kopecký, který se zajímal o otázku ochrany práva v rámci správního řízení a ochrany před nečinností. V rozpravě se vyjádřil Prof. Sládeček k pojetí práce a sdělil, že práce

splňuje požadavky kladené na tento typ prací, uchazečka uvádí vlastní názory a kritické komentáře.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s negativním výsledkem 1/3/1 (1 kladný, 3 záporné a 1 neplatný hlas).

Předseda komise doc. Vopálka doktorandku poučil, že může požádat ve stanovené lhůtě o převedení do nově akreditovaného studia (za předpokladu souhlasu oborové rady) a v přepracované verzi předložit práci k nové obhajobě.

Zapsal: Alexandra Hochmanová

