

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení zdravotních rizik chemických látek při likvidaci starých zátěží
Jazyk práce: čeština

Student: Mgr. Denisa Pelikánová
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Hygiena, preventivní lékařství

Vedoucí / školitel: Prof. Ing. Zdeněk Fiala, CSc.

Školitel konzultant:

Oponent(i): Doc. MUDr. Karel Dohnal, CSc. (přítomen)
Prof. MUDr. Drahoslava Hrubá, CSc. (přítomna)

Předseda komise: Prof. Ing. Zdeněk Fiala, CSc. (přítomen)

Členové komise:

1. ..
2. Doc. MUDr. Lenka Borská, Ph.D. přítomna
3. Prof. MUDr. Vladimír Bencko, DrSc. nepřítomen
4. Doc. MUDr. Pavol Hlúbik, CSc. nepřítomen
5. Doc. MUDr. Jiří Chaloupka, CSc. přítomen
6. Prof. MUDr. Roman Chlábek, Ph.D. přítomen
7. Prof. MUDr. Jiří Kassa, CSc. přítomen
8. Prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc. přítomen
9. Doc. MUDr. Jindra Šmejkalová, CSc. přítomna (předsedající obhajobě)

Datum obhajoby: 16. 10. 2012

Průběh obhajoby:

Obhajobu zahájil předseda komise a vzhledem k tomu, že byl školitelem doktorandky, předal řízení obhajoby doc. MUDr. Jindře Šmejkalové, CSc.

Doc. Šmejkalová přečetla životopis Mgr. Pelikánové a seznámila komisi s její publikační aktivitou.

Prof. Fiala přečetl posudek školitele a doc. Šmejkalová posudek školícího pracoviště. Poté Mgr.

Pelikánová představila během 20minutové presentace svoji práci. Po jejím skončení přečetli své doporučující posudky oponenti prof. Hrubá a doc. Dohnal.

Uchazečka zcela vyčerpávajícím způsobem zodpověděla dotazy prof. Hrubé: 1) Při úvaze o lineárním vztahu mezi dávkou (expozicí) a účinkem, resp. exponenciálním vztahu při předpokladu „bezpečného prahu“ nezmiňuje autorka ještě další možnost, tzv. hormesi. Mohla by autorka tento jev vysvětlit? 2) Pokud by byly pro úroveň expozice sledovaným látkám prováděny biologické expoziční testy, jejichž obsahovou stránku jste popsala, v jakých časových termínech by byly odebírány vzorky biologického materiálu?

Vyčerpávajícím způsobem posluchačka zodpověděla i dva dotazy doc. Dohnala: 1) V práci uvádíte, že sledování dalších chemických látek přítomných ve sledované lokalitě naráží na příliš vysoké

náklady. Jaká byla cena tohoto projektu a jak byl projekt financován. 2) Během likvidace došlo ke zvýšení koncentrací škodlivin a zátěže pracovníků i obyvatel, které však byly klasifikovány jako převážně zanedbatelné. Jaká rizika přináší stav, kdy se příslušné skládky nesanoují?

Doc. Šmejkalová následně sdělila, že k disertační práci nedošly žádné připomínky a otevřela volnou diskusi s okamžitou odpovědí.

Prof. Kassa: 1) Jaká byla osobní participace doktorandky na projektu, zejména při odběrech vzorků, které byly získány v letech 2002–2004, kdy ještě nebylo zahájeno doktorské studium. Mgr.

Pelikánová zdůraznila, že na pracovišti v té době pracovala a na odběrech se podílela.

2) Jaká doporučení vyplývají z přednesené práce pro ochranu jak pracovníků, tak obyvatel žijících v okolí?

3) Je metodologický postup geografické stratifikace rizik převzatý nebo originálně vytvořený pro tuto práci?

4) Od prvních odběrů BET již proběhla poměrně dlouhá doba. Jsou již známy nějaké informace o zhoršení zdravotního stavu pracovníků, resp. obyvatel?

Prof. Mareš: 5) Jaký je časový vztah mezi vytvořenou lagunou nebezpečných ropných odpadů a obytnou zónou (co bylo dřív)?

Doc. Chaloupka: 6) Posluchačka prokázala současnou expozici SO₂ a PAU. Mohou se tyto látky navzájem ovlivňovat?

Prof. Chlíbaek: 7) Autorka prokázala odlišné koncentrace měřených látek v jednotlivých letech. Probíhalo měření v jednotlivých letech vždy ve stejném období roku?

8) Autorka prokázala, že se obyvatelstvo v okolí sludgeových lagun nacházelo ve zvýšeném zdravotním riziku. Bylo obyvatelstvo informováno? Byli vyšetřeni? Jsou průběžně sledováni?

Doc. Borská: 9) Byla informována příslušná KHS?

Prof. Chlíbaek: Může se použít metodika geografických využití i pro příští sanace?

Magistra Pelikánová vyčerpávajícím způsobem všechny tyto dotazy zodpověděla.

Poté doc. Šmejkalová ukončila veřejnou část obhajoby

V následné neveřejné části komise hlasovala o výsledku – „prospěla“ – viz Protokol o obhajobě.

Výsledek obhajoby: Prospěla

Zapsala: Doc. MUDr. Jindra Šmejkalová, CSc.

předsedající komise