



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Linda Tichotová Fryčová

Název práce: Mediální obraz dobrovolnictví: Mladá Fronta DNES a Svět neziskovek v roce 2011

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální vzhledem k oboru. Práce však neobsahuje zdůvodnění relevance právě tohoto tématu pro občanský sektor.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Práce využívá českou i zahraniční teoretickou literaturu, v dostačujícím měřítku. Záběr by však mohl být širší především o literaturu, která detailněji popisuje metodu framingu, kde se dalo jít víc do hloubky a detailu (a tyto znalosti promítnout i v samotné analýze). V závěrečné fázi práce se dala také provést další rešerše textů o dobrovolnictví, což by umožnilo posunout se v závěru k zajímavějším interpretacím. Literatura, kterou studentka použila pro vykreslení tří paradigmat, mohla být vybrána i analyzována systematictěji, nicméně si s tím studentka poradila dobře.	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je formulován částečně s využitím paradigmat dobrovolnictví. Hodnotím kladně syntézu hlavních charakteristik tří paradigmat dobrovolnictví (s. 25), kterou studentka použila jako odrazový můstek pro analýzu novin (propojení teorie a empirické analýzy).	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány dobře. Ale celkový cíl práce mohl být formulován přesvědčivěji. Proč například srovnávat mediální obraz dobrovolnictví v široce čteném deníku a specializovaném časopisu neziskového sektoru?	
Splnění vytčeného cíle	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce byl naplněn. Studentka se však v závěru mohla explicitněji vrátit k položeným otázkám a diskutovat, do jaké míry je naplnila a ukázat lépe, jakou mají její zjištění relevanci v kontextu našich znalostí o dobrovolnictví. Studentka analyzovala to, co si dala za úkol, a to pečlivým způsobem. Na druhou stranu (možná proto, že cíl nebyl formulován s dostatečným teoretickým nebo praktickým přesahem) je přínos studie spíše popisný a bez zřetelné relevance.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolené metody byly dobré. Uvítala bych detailnější popis metody framingu.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Studentka se v závěru mohla explicitněji vrátit k položeným otázkám a diskutovat, do jaké míry je naplnila a ukázat lépe, jakou mají její zjištění relevanci. Takto je přínos studie spíše popisný a bez zřetelné relevance (viz výše).	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Způsob citování je v pořádku.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: v pořádku	



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je přiměřená, není co vytknout.	

Celková známka před obhajobou: 2

V Praze dne 16. 10. 2012

Podpis vedoucí