

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Adam Felix**

Téma a rozsah práce: **Volební zákonodárství České republiky v nálezech Ústavního soudu; 83 stran (56 stran vlastního textu)**

Datum odevzdání práce: **září 2012**

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je vysoce aktuální jak z hlediska volebního zákonodárství tak i z hlediska judikatury Ústavního soudu. Tato aktuálnost vychází nejen z významu voleb, jež jsou "svátkem demokracie", ale zvyšují ji i současné legislativní práce na novém volebním zákonodárství.

Diplomová práce A. Felixe svým pojetím patří mezi "prvotiny", jež detailně rozebírá v minulosti napadené pasáže zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a následnou judikaturu Ústavního soudu.

Náročnost tématu:

Zvolené téma, resp. způsob jeho zpracování, byl značně náročný právě pro svoji originalitu. Diplomant zvolil vysoce analytický přístup téměř na úrovni základního výzkumu, pracuje s fakty - zejména zákonodárnou úpravou a judikaturou Ústavního soudu, text analyzuje, vyvozuje vlastní závěry. Svým způsobem je způsob zpracování "vzorovým" zpracováním diplomové práce na závěr magisterského studia na Právnické fakultě. Práce není zatížena "planým" popisem.

Kriteria hodnocení práce:

Práce rozhodně splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomant nepochybně prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat odborné téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny, prokázal snahu po objektivnosti při zpracování.

Vlastní text práce autor logicky rozdělil - vedle úvodu a závěru - do pěti tématických částí. Část "ústavní základ volebního práva v ČR" /str. 4 až 6/ zřejmě autor zamýšlel jako "uvedení do problematiky". Ignorovat však v této části úpravu v Listině základních práv a svobod (zejm. čl. 21) a úpravu v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR (čl. 10) však nepovažuji za šťastné. V dalších částech - "obecně k zákonu č. 247/1995 Sb." /str. 7 až 10/, "komparatistika jednotlivých návrhů" /str. 11 až 21/, "nález Ústavního soudu Pl. ÚS 30/1998" /str. 21 až 37/, "analýza nálezu Pl. ÚS 42/2000 (64/2001 Sb.)" /str. 37 až 57/ již autor postupuje systematicky a drží se, resp. naplňuje název dané části (k názvu celé práce viz dále).

Autor zaujal vlastní přístup ke zpracovanému tématu, v práci je patrná snaha o komplexnost a hloubku zkoumaných právních institutů.

Hodnotu práce spatřuji jednak v její vypovídací funkci - čtenář se nepochybně srozumitelným způsobem dozví o problémech vybraných institutů volebního zákona č. 247/1995 Sb. a jednak v "přidané hodnotě", kterou diplomant svou prací vytvořil - rozborem těchto problémů.

Vzhledem k tomu, že text diplomové práce není pouhým kompilátem několika pramenů, ale že ho A. Felix vytvářel jako text vlastní, vycházející z originálních pramenů, lze akceptovat nevelký rozsah použité literatury. Poznámkový aparát bych ale očekával podstatně bohatší, tak, aby odkazoval na konkrétní zdroje (např. citaci poslance Hirše na str. 5

diplomant nepochybně odněkud převzal; ale odkud v práci neuvádí). Naopak je třeba vyzdvihnout počet a výběr příloh.

Práce je napsána velmi "čtivě", s vysokou kulturou jazyka i grafického zpracování.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu. Nesrozumitelnost tvrzení na str. 59 (úprava volby prezidenta republiky v zamýšleném volebním zákoníku by po přijetí úst. zákona 71/2012 Sb. byla nejspíše vyškrtuta) je výjimkou.

Závažnější výhradu však mám k názvu práce ve vztahu k jeho obsahu. Práce je nazvána "Volební zákonodárství České republiky v nálezech Ústavního soudu". Autorovi je nepochybně známo, že v současné době tvoří v ČR volební zákonodárství několik samostatných zákonů - zákon o volbách do zastupitelstev obcí, zákon o volbách do zastupitelstev krajů, zákon o volbách do Parlamentu ČR, zákon o volbách do Evropského Parlamentu a nově v letošním roce přibyl i zákon o volbě prezidenta republiky. Oproti názvu však diplomant zúžil svou práci na "Volební zákon do Parlamentu ČR v nálezech Ústavního soudu". Je nepochybné, že naplnit název práce by podstatně převýšilo standardní rozsah diplomové práce. Pak je namístě úvaha o vhodnosti názvu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se A. Felix měl jednak blíže vyslovit k výtce v předchozím odstavci (název práce a obsah práce) a jednak by měl objasnit čl. 40 Ústavy ČR, podle něhož "k přijetí volebního zákona je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem" též z hlediska judikatury Ústavního soudu.

"Doporučení práce k obhajobě:

Přes uvedené výtky práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace bude odvislá od ústní obhajoby práce; předložený text hodnotím jako nadstandardní..

V Praze dne 25. 9. 2012

JUDr. Jiří Hřebejk