

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta : **Adam Felix**

Téma a rozsah práce : **Volební zákonodárství České republiky
v nálezech Ústavního soudu**

Počet stran : 55 vlastního textu + seznam použité literatury a 18 stran
dokumentů

Datum odevzdání práce : 18.zář 2012

1) Posuzovanou práci považuji za vysoce aktuální, a to zejména v souvislosti se stále v různých situacích objevujícími diskusemi o změnách (a to i radikálních) volebního zákonodárství do Parlamentu České republiky.

2) Svým způsobem jde o práci, která je ve srovnání s jinými diplomovými pracemi ojedinělá (a svým způsobem průkopnická) tím, že se koncentruje na velmi – relativně úzce – vymezený tematický okruh. Není to práce, která by se zabývala všemi nálezy Ústavního soudu ČR, týkajícími se voleb, omezuje se v podstatě jen na nálezy, týkající se volebního zákonodárství do Parlamentu ČR a v této souvislosti s nálezy sp.zn. Pl.ÚS 30/1998 a Pl.ÚS 42/2000.

Metoda zpracování je hodná autora uzavírajícího právnícká studia. Shromáždil velmi pečlivě rozsáhlé vstupní údaje a prokázal odpovídající teoretické znalosti, které prostupují prací nikoliv rozsáhlým citováním literatury, ale jakýmsi samozřejmým vycházením z těchto znalostí při konkrétní analýze studovaných problémů.

3) Práce nesporně splnila svůj cíl. Má jednoduchou, ale promyšlenou logickou osnovu, v analýze jde do podrobných údajů a úvah. Neomezuje se na prosté řazení shromážděných faktů (i když by se to místy mohlo zdát). Diplomant prokázal schopnost samostatné kritické analýzy těchto faktů.

Kladně hodnotím, že autor se nenechal unést uváděním notorií, např. historickou část uvádí velmi uměřeně, soustřeďuje se na to, co bylo podstatné při vzniku volebního zákona č.247/1995 Sb., tj. na komparaci nejdůležitějších návrhů. Vlastní analýzu obou zmíněných nálezů Ústavního soudu pak považuji za silnější při nálezu sp.zn.30/1998 a to zejména pro mimořádně cennou část týkající se sdělení ministerstva financí (str.28 a následující).

Nejsem si jist, zda následující připomínka je plně oprávněná: Stručně řečeno, byl bych – bez ohledu na kladné hodnocení práce až do Závěru – očekával, že část 7a (Směrování volebního práva) bude rozsáhlejší a to už i jen proto, že diplomant měl k dispozici příslušné legislativní návrhy. Ale snad si to chce ponechat až pro další kvalifikační práci.

4) Po stránce formální není možno práci nic podstatného vytknout. Jazyková a stylistická úroveň je velmi dobrá, úprava rovněž. Snad by bylo prospěšné některé části vytisknout (kvůli lepší orientaci čtenářů) tučně. Do práce se vloudily některé překlepy ve skloňování, resp. jiné drobnosti (např. poslanecká sněmovny s malým „p“).

Co může vyvolat diskusi je, zda autor až příliš nešetřil v poznámkovém aparátu s odkazy na prameny. Něco je v příložených dokumentech, někde ale odkaz skutečně chybí (např. na str.49-50). Diplomant postupoval v podstatě v práci zcela opačně, než bývá obvyklé: přeplňovat práce masami poznámek pod čarou, většinou zcela zbytečných, ale s předpokladem, že práce bude vypadat „vědeckěji“.

5) V průběhu obhajoby by bylo vhodné, aby autor podrobněji zdůvodnil svůj názor na financování politických stran státem (str.56) a dále, aby se podrobněji zabýval problematikou, kterou sám nazval „směrování volebního práva“.

6) Z výše formulovaného posudku vyplývá jednoznačně, že práci Adama Felixe jednoznačně doporučuji k obhajobě.

7) Kvalifikační stupeň bude záviset na průběhu obhajoby. Nevylučuji – po odpovídajícím výsledku obhajoby – kvalifikační stupeň „výborně“.

V Praze dne 20.09.2012


Ján Grons ký