

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta: Filip Fuksa**

**Téma a rozsah práce: Trest smrti**

**Datum odevzdání práce: 19.9.2013**

### **1. Aktuálnost tématu:**

Téma je vysoce aktuální z hlediska trestní politiky, protože přesto, že trest smrti byl zrušen již na počátku 90. let, stále ve veřejnosti, často podněcované úvahami v médiích, existuje poměrně velká část populace, která bez ohledu na mezinárodní úmluvy stále volá po trestu smrti.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je ve své podstatě velmi náročné a aktuální, protože, jak autor správně dovozuje v kapitole 6, stále existuje poměrně značné procento států, které trest smrti nezrušily. Podle autora zrušilo 105 států trest smrti, ovšem 6 zrušilo trest smrti pro běžné zločiny, zatím co ho ponechalo v platnosti za válečné trestné činy a trestné činy spáchané za zvláštních okolností. De facto jej zrušilo 35 států i když trest smrti nebyl odstraněn z jejich trestního zákona. Autor vyjmenovává 58 států, kde nebyl k dnešnímu dni trest smrti zrušen, kam patří také Spojené státy americké a Japonsko. Jediným evropským státem, který trest smrti nezrušil je Bělorusko. V USA jakožto federaci vykonává trest smrti 34 z 52 amerických států. V roce 2012 se celosvětový trend zvýšil, přičemž autorem uváděna statistika nezahrnuje počty popravených v Číně.

### **3. Kritéria hodnocení práce:**

Na rozdíl od většiny autorů prací na toto téma, kde byly zbytečně uváděny metody provádění trestu smrti, autor metody /setnutí hlavy, oběšení, smrtící infekce a zastřelení/ uvádí pouze na str. 80 v jednom odstavci, což považuji za rozumné. Vyjmenovává státy, ve kterých se jednotlivé metody uplatňují. Za velmi důležité považuji to, že autor uvádí jak problematiku argumentů zastánců trestu smrti, tak argumenty odpůrců trestu smrti a přímo v těchto partiích /kap. 3 sub 3.1. a 3.2/ uvádí také svá stanoviska, která považuji pro obě varianty za vhodná a zajímavá.

### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je napsána velmi dobrým stylem, dobře se čte a teoretické a historické partie nepřesahují únosnou míru. Zejména hodnotím kladně velmi pěkné vysvětlení teoretických názorů na účel trestu v souvislosti s trestem smrti. Autor dobře použil informace z elektronických zdrojů, při čem velmi vhodným způsobem vždy uvádí, čím se příslušný zdroj zabývá, což autoři takovýchto prací většinou nedělají.

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Považuji systematiku práce za velmi dobrou, otázkou je, zda pátá kapitola zaměřující se na historický vývoj trestu smrti na našem území by nepatřila alespoň částečně do kapitoly 3.

Otázka:

1. Autor by měla své závěry rozšířit a při ústní obhajobě je shrnout.
2. Použitá literatury není nejnovější, autor by měl doplnit nejnovější učebnice.

**6. Doporučení práce k obhajobě:** Práci k obhajobě doporučuji.

**7. Navržený klasifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 30. září 2013

**Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.**  
oponet diplomové práce