

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Martina Milotová
Téma práce:	Systematika a charakteristika věcných práv – komparace Česká republika, Francie
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 7. 11. 2013	

1. **Aktuálnost (novost) tématu:** Tématika věcných práv je v souvislosti s blížící se účinností zákona č. 89/2012 Sb. velmi aktuální. Pro tento závěr svědčí též fakt, že věcná práva se na rozdíl od práv obligačních vyznačují větší rigiditou a délkou časového trvání. Proto i po účinnosti občanského zákoníku č. 89/2012 se zejména v praxi budou vyskytovat situace, jejichž řešení bude potřeba hledat v současné úpravě. Práce postavená na komparaci časové v rámci českého právního řádu, vyváženě doplňovaná komparací s francouzským Civil code je přínosná.
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Diplomantka pojala široké téma navíc v komparativním pohledu. To s sebou nese značné nároky na znalost nejen platné české a francouzské úpravy, ale i budoucí české úpravy. Náročná byla též forma zpracování, která přináší diplomantkou vytčený ucelený pohled.
3. **Formální a systematické členění práce:** Práce je precizně členěna do sedmi kapitol, které se dále rozpadají do jednotlivých podkapitol. Po úvodu následuje komparativní rozbor Pojmu a systematiky věcných práv, Věcí, Vlastnického práva, Spoluvlastnictví, Věcná práva k věci cizí a shrnutí. Práce je graficky přehledně zpracována s rozsáhlým poznámkovým aparátem (182 poznámek pod čarou).
4. **Vyjádření k práci:** Jedná se o zdařilou a přínosnou práci. Je možné konstatovat, že diplomantka dosáhla vytčeného cíle.
5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíl práce vytčený diplomantkou byl v rámci diplomové práce splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka prokázala schopnost pracovat samostatným tvůrčím způsobem.
Logická stavba práce	Logická stavba práce odpovídá jejímu formálnímu členění. Autorka správně postupuje od obecnějších problémů ke konkrétnější problematice.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce s literaturou je dostatečná a to zejména s literaturou francouzskou. Autorka průběžně odkazuje na monografie a komentáře. Naproti tomu nevěnuje příliš pozornosti české judikatuře. Vzhledem k zaměření a účelu práce to v dané situaci není na závadu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je úměrná „prostorovým“ možnostem diplomové práce na takto široké téma. Je pravdou, že autorka si nevytýká hluboký rozbor jednoho institutu, ale komparaci systematik se základní orientací na

	<p>jednotlivé instituty. Za velice zdařilé je potřeba považovat provedení komparace u vydržení a dále schopnost autorky srozumitelně vysvětlit některé institucionální i pohledové odlišnosti v úpravě francouzské. Předností práce je především to, že autorka je schopna v rámci poněkud odlišné systematiky v Code civil institut popsat a srozumitelně čtenáři vysvětlit jeho podstatu a smysl. Zajímavými jsou napříč prací vedené komparativní výklady: o charakteristice věci v právním smyslu o nemovitých věcech, o plodech a užtících fruits a products, držbě, vydržení a zejména promlčení vlastnických žalob. Autorka srozumitelně demonstruje některé zdánlivě těžko pochopitelné konstrukce, které Cc obsahuje. Zajímavým je též výklad poživacího práva, hypotekární zástavy, antichretické smlouvy, či fiduciárního vlastnictví.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Práce má velmi dobré grafické zpracování. Přínosná je především srovnávací tabulka týkající se porovnání úpravy vydržení ve Francii a v ČR a to jak podle současné tak i budoucí právní úpravy</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Práce vykazuje velmi dobrou jazykovou úroveň. Kladem je především čtivost a snadná srozumitelnost a to především u institutů francouzského práva.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci je možné mít jen drobné připomínky - místy se vyskytující pouze deskriptivní (popisný) pohled na konkrétní problematiku. Drobnou chybou je označení trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. (x v textu pozn. č. 20 40/2010 Sb.). Otázky: 1. Vysvětlete pojem tzv. vlastníkoví služebnosti podle zákona č. 89/2012 Sb. 2. Zaniká služebnost splnutím vlastnictví panující a služebné věci podle z. č. 89/2012 Sb.?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práce splňuje formální a obsahové požadavky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k ústní obhajobě
Navržený klasifikační stupeň		výborně

V Praze dne 18. 11. 2013

MUDr. JUDr. Alexandr Thondel, Ph. D.

Oponent diplomové práce