

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Martina Milotová

Název práce: Systematika a charakteristika věcných práv – komparace ČR a Francie

Jméno a příjmení vedoucího práce : JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila aktuální téma zejména s ohledem na změny, které přináší – i v systematickém ohledu OZ 2012, byť se nejedná o změny revolučního charakteru, jak tomu bylo v původní redakci Osnovy NOZ. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i nedávno proběhlá diskuse v odborných periodikách (Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné). Autorka v úvodu své práce vymezuje její cíle a klade si určité otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď, i když nejde o hypotézy v pravém slova smyslu. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací zákonného textu, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. Deskriptivně-kompilační metoda (místy se sklony k parafrázování zákonného textu a uváděním notorií) je nicméně v práci jako takové přeceněna. Sama práce je proto spíše popisná, což je dáno jistě široce pojatým předmětem práce.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (77 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena do 6 kapitol, kdy druhá z nich usiluje o stručnou základní charakteristiku věcných práv z obecného pohledu a plní spíše roli metodologicko-propedeutickou (zejm. rozbor kritérií a definičního vymezení věcných práv). Třetí kapitola je pak věnována pojmu „věci v právním slova smyslu“, rovněž ani zde výklad nepřekročí rámec obecnosti a jisté povšečnosti (ocenitelné je zařazení kapitoly 3.1.2 o rozlišování pojmu „choses“ a „biens“). Čtvrtá kapitola se celistvě věnuje vlastnictví, resp. vlastnickému právu v jeho historické a současné perspektivě. Pátá kapitola analyzuje především platnou českou právní úpravu spoluvlastnictví (s exkurzem do vybraných zvláštních oblastí a novou úpravu), v nichž autorka identifikuje některé specifické problémy a vhodně je tematizuje. Poslední kapitola je pak celá věnována problematice věcných práv k věci cizí.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (francouzských i českých), které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu

s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i zahraniční nauky.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků (ojedinělý lapsus zák. č. 89/2012). S právní terminologií je rovněž pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (náměty k obhajobě)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. V teoretické rovině ovšem nemohu souhlasit s autorčiným ztotožněním pojmu vlastnictví a vlastnické právo, jak činí na str. 17, dle mého názoru nejde o synonyma. Na str. 43 absentuje zmínka o publiciánské žalobě na ochranu domnělého vlastnictví.

Při ústní obhajobě by se mohla autorka zodpovědět následující dotazy:

- blíže rozvinout zásadu kogentnosti úpravy absolutních majetkových práv (str. 8) s ohledem na § 978 NOZ.
- Za jakých podmínek je živé zvíře ve Francii pokládáno za nemovitou věc? (srov. výklad str. 12)
- Objasnit zásadu „en fait de meubles la possession vaut titre“, zejm. z hlediska jejích dopadů
- Je pojem „hypothèque rechargeable“ použitelný na pojem uvolněná zástava podle NOZ?
- Může být předmětem práva stavby inženýrská síť nebo dům s několika bytovými jednotkami?

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny velmi dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky komparovaných úprav, jakož i souvisejících veřejnoprávních otázek (např. některé otázky katastrálních předpisů) a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktrínách vybraných států. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně – velmi dobře**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně – velmi dobře.

Datum: 29. 10. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce:

