

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Pavel Draždák

Název práce: Management sportovní akce: Mystic skate cup

Cíl práce: Analyzovat organizaci proběhlého závodu a navrhnout zlepšení

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře – dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně – velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně - velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Teoretická část je příliš krátká ve srovnání se zbytkem práce. Je to dáno i tím, že chybí vlastní interpretace a komentáře.

Pro teoretickou část šlo využít větší množství nebo větší variabilitu zdrojů. Některé podčásti citují v podstatě po jednom zdroji, což škodí práci z hlediska bohatosti teorie.

Autor uvádí, že používá popisnou analýzu, ale v některých částech své práce spíše jen popisuje bez analýzy.

Autor sice provedl hloubkové interview, jehož přepis je správně v příloze, ale v práci je bohužel využito jen nepřímo, a to až ve SWOT analýze, bez daných odkazů. Proto nevíme, co z interview autora nejvíce zaujalo a co z něj výtěžil.

Připomínky:

Již v úvodu chybí odkazy na některé informace.

Autor měl více používat vlastní interpretaci a komentovat použité citace a informace.

Informace/komentář o cash flow na s. 19 by patrně měl být s odkazem. Takových odstavců je v teoretické části více.

V teoretické části autor uvádí, že hodně cituje ze Solomona, ale odkazy uvádí číslo 17 místo čísla 18.

S. 22 překlep „komunikace s médi ...“

Část 3.6.2 nemá žádný odkaz, přestože se jedná o citování historie a určitě tedy pochází z nějakého zdroje.

Část 3.6.4. obsahuje nejen v názvu „Mystic Skates“, ač jinde se uvádí „Mystic Skate“. Tento rozdíl by měl autor vysvětlit. Došlo k dalšímu přejmenování firmy?

Dotazník obsahuje několik málo chyb, které zhoršují jeho interpretovatelnost. Snad nejhorší z nich je nastavení věkových intervalů na pouhé tři.

Gramatická chyba ve větě „Nakonec jsem opravil několik otázek, které se mým pilotážním respondentům zdáli nejednoznačné.“

Graf a tabulky na s. 41 – 43 možná vytvořil Draždák, ale uvádí se zdroj a dané informace jsou z jiného zdroje, autor je odněkud získal.

Některé odpovědi respondentů šly lépe interpretovat a komentovat.

Závěr by mohl být delší.

Otázky k obhajobě:

Proč máte v podstatě jen dvě věkové hranice, a to 15 a 25 let?

Jaké výhody a nevýhody skýtá fakt, že je publikum tak mladé i po 19 letech tradice?

Jsou všichni diváci z ČR a případně ze SR nebo jsou mezi nimi i cizinci? Jak jste to případně řešil z hlediska svého výzkumu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře - dobře

V Praze dne 3.9.2013

.....
Mgr. Jan Procházka