

Posudek oponenta

Bakalářská práce – Dynamika psychických vztahů v tenisovém utkání hráčů ve věku 15-18 let.

Autor: Barbora Bachmanová.

Práci tvoří 48 stran textu včetně obrázků, 21 zdrojů (literární a internetové) + 7 stran příloh.

Kapitoly jsou vyvážené. V abstraktu není vhodné používat tučné písmo. Text obsahuje jak přímé, tak nepřímé citace. Citování přímých citací v textu je nejednotné, někde chybí strana, jedenkrát použita římská číslice (s.14). V teoretické části autorka seznamuje se psychickými stavy a psychologickými charakteristikami tenisového utkání. Teoretická část čtenáře dobře seznámí s danou problematikou. Celkově se v textu objevují drobné gramatické a stylistické chyby. V textu se objevuje nejednotné citování více autorů. S. 14 – 3. věta je příliš dlouhá a nesrozumitelná. S.19 ...“Mezi body bychom si měli nechat minimálně 16-18s“. Proč? S.19 Časové rozložení mezi body, jak k tomu autorku přišla - chybí odkaz na zdroj? Proč nějaký rychlý pohyb? „Každý hráč by si měl vést deník“ Proč? Vedou si ho ti nejlepší hráči? Slovo „výhoda“ je termín, je třeba odlišit v textu. Termín „vyvíjen tlak...“ pravděpodobně míněno psychický tlak – nutno specifikovat. Termín anxióznost není v textu vysvětlen, i když čtenář pravděpodobně odvodí. S. 26 „... mají utkání z poloviny vyhrané...“ je neodborné. Formulace sebedůvěry je vlastní? Správná citace v textu je: Dovalil et al. (2009). Vědecké otázky patří do metodické části a měly by mít nadpis. V práci jsou položeny 3 vědecké otázky, hypotézy nejsou položeny. Proč studentka nepoložila hypotézy? Správný název pro graf je obrázek. Proč je v textu GlobalTennisCoaching 2004-2011 (jen 1 odkaz v textu-v seznamu literatury je jen 2011 a 4 odkazy)? - lépe odlišit.

V metodické části – chybí podrobnější popis výzkumného souboru (průměrný věk, SD, pohlaví). Otázky dotazníku byly sestaveny na zkušenostech autorky a dle odborných konzultací. Odborné konzultace proběhly se sportovním psychologem či ne? Jakým způsobem byl vybrán turnaj – záměrný výběr či náhodný výběr? Sběr dat je nedostatečně popsán – např. kdy byli hráči dotazováni, před zápasem, po vyhraném zápase, po prohraném zápase? Mohl vítězný či prohraný zápas, vyrovnaný, či jasně vyhraný zápas ovlivnit dotazování? Název grafu 4 je zavádějící. Výsledky jsou jinak přehledně zpracovány a dobře popsány. Jen poslední odstavec na s.38 je zcela zbytečný a nesouvisí z výzkumem, je subjektivní a není metodou práce. Poslední odstave s. 40 je irelevantní. U výsledků jednotlivých otázek se objevují někde % a někde kolikrát bylo odpovězeno na tu otázku-lépe sjednotit. Závěr je jasně shrnut.

Seznam literatury je nejednotný. Používat výčet všech autorů dané publikace (NE ... a kol.)

I přes některé formální nedostatky je práce dobře zpracována. Autorka prokázala způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející informace k danému tématu. Práci hodnotím pozitivně, ale je potřeba vysvětlit některé otázky (viz výše).

Doplňující otázky:

Byl v této oblasti k dispozici nějaký standardizovaný dotazník?

Jak by vyšlo porovnání výsledků u hráčů do 30. místa a hráčů hůře postavených na žebříčku?

8.9.2013

PhDr. Jan Carboch, PhD.