

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení diplomanta:** **Petra Landová**

**Název práce:** **ROČNÍ TRÉNINKOVÝ PLÁN V ZÁKLADNÍ ETAPĚ PLAVCŮ**

**Cíl práce:** „prezentovat roční tréninkový plán (2013-2014) základní etapy tréninku Kladno; aktuální plán porovnat s tréninkovými plány z let minulých; dílčím způsobem provést komparaci s publikovanými plány jednoho z nejúspěšnějších klubů v USA“

Práce je empirického charakteru v rozsahu celkově 56 stran, včetně seznamu použitých značek a zkratk (chybí např. PR, OS, KP, M).

Práce obsahuje v názvech 17 tabulek, resp. 16 – tab. 9 není v práci zařazena. Tab. 2, 3, 4, a 10 nejsou svým obsahem tabulky, ale představují obrázky. Tabulky 11 – 17 neobsahují jednotky dat.

V seznamu literatury (není veden jako kapitola) je uvedeno 22 položek. Zařazení položek 2 a 3 je diskutabilní z hlediska věrohodnosti, přestože jsou pro práci autorky zásadní. Neobsahují povinné údaje citování a dále odlišení pro citování v textu. Elektronické zdroje (obsažené v textu) nejsou v seznamu literatury, v textu jsou citovány zcela chybně bez možnosti ověření a původu.

Citační propojenost seznamu s textem celkově vykazuje časté a zásadní nepřesnosti. Položky 2, 8, 17 a 18 nejsou odkazovány v textu (17 a 18 bez rozlišení k citaci v textu). U položky 9 v seznamu literatury jsou autoři zapsáni v chybném pořadí. V položce 20 je chybně uveden rok vydání ve vztahu k ISBN. Autorka se často dopouští citačních nepřesností literárních zdrojů i v textu práce např. str. 13 odst. 2 správně Dovalil a kol. (obdobně str. 15, 18, 19, 21); str. 14 odst. 3, Perič, Dovalil (2010); str. 18 odst. 1 Richards (1996); str. 18 5. odst. Perič, Dovalil (2010) (obdobně str. 19, 21); str. 56 Sweetenham, Atlinson (2006).

Struktura práce odpovídá požadavkům na odbornou práci. Formální stránka práce však vykazuje časté nedostatky z hlediska pravopisného (interpunkční znaménka) či větné stavby a návaznosti vět v odstavcích (např. str. 11 odst. 3; str. 15 odst. 2; str. 21 odst. 1.)

V návaznosti na cíl (cíle) práce a velmi stručně formulovanou metodiku práce výsledková část neřeší zvolenou problematiku vč. využití zmíněných metod. Je pouze předložením originálních dokumentů PK KSP Kladno včetně grafického znázornění (viz autorka str. 35) bez textového komentáře. Předložený plán je velmi podrobně zpracován, avšak v čem spočívala analýza získaných dat a komparace s plány z minulých let se lze jen velmi těžko domnívat. Uvedení údajů o tréninku mládeže v USA je na podkladě dat z literárních zdrojů (již zmiňovaných problematických zdrojů 2 a 3) a vztahuje se spíše k doporučení k tréninku mládeže a obecných zkušeností než k vypracování vlastního plánu nějakým způsobem srovnatelným s plánem kladenského oddílu (vhodné tak spíše do teoretické části). Údaje o tréninku KSP Kladno a amerického klubu se v zásadě rozcházejí, tzn. dávají jen malou možnost pro vzájemné porovnání obdobných položek plánování.

Z výše uvedeného vyplývá, že nedostatky práce jsou v rozsahu, který nelze řešit zařazením errat. Posuzovaná práce nesplňuje kladené požadavky na práci bakalářského typu.

Autorce lze doporučit prezentovat plány KSP Kladno z minulých let a porovnat plánování s jinými kluby v České republice.

Otázky k obhajobě: Kterou citační normu jste v práci využívala?

V čem spatřujete rozbor a komparaci dat ročního plánu pro rok 2013- 14.

Práci nedoporučuji práci k obhajobě.

Praha 4. 9. 2013

**Mgr. Jitka Pokorná**  
podpis oponenta diplomové práce