

OPONENTSKÝ POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Téma: Sociální práce s lidmi s mentálním postižením

Autorka: Jana Vašáková

Oponent: Mgr. Jana Poláčková

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Částečně splněným cíle práce bylo zjistit, jaký způsob sociální práce je pro práci s mentálně postiženými jedinci ten nejefektivnější. Autorka má středně těžce mentálně postiženého bratra, proto byla i takto motivována. Dále bylo cílem práce poukázat na problematiku mentálního postižení a popsat možnosti, jak s postižením pracovat.

V praktické části autorka vybrala zařízení, která se věnují ment. postiženým v Praze a popsala je, zařízení osobně navštívila, což považuji za cenné. Autorka chtěla touto prací pomoci rodičům ment. postižených dětí, kteří hledají pro své dítě možnost plnohodnotně trávit svůj volný čas a dále se rozvíjet. Druhá kapitola se věnuje pojmům sociální práce a ment. postižení, standardům sociální práce, pojmu sociální pracovník, mentálnímu postižení – dělení a příčiny. Dále se zabývá výchovou a vzděláváním osob s mentálním postižením, obsahem, formami a podmínkami výchovy. Další podkapitola je věnována rané péči a předškolní výchově, poté výchově na ZŠ, na ZŠ praktické a na ZŠ speciální, Zmíněny jsou také školy večerní. Čtvrtá kapitola se zabývá přístupy práce s mentálně postiženými / principy a cíle/-asistence, individuální práce. Další podkapitola se věnuje terapii využitelné při práci s těmito lidmi / terapie hrou, s účastí zvířete, muzikoterapie, arteterapie/.

Teoretická část je vcelku přehledná a snaží se čtenáře seznámit se vzděláváním a výchovou osob s mentálním postižením, laikovi určitý přehled podává, ale pro odbornou veřejnost považuji informace za příliš povrchní.

Praktická část se zabývá pouze popisem a charakteristikou několika zařízení v Praze – Duha, Klub Filipovka, Oáza, SIMP, SPMP. Za cennější považuji skutečnost, že autorka působila v některých zařízeních na praxi a všechny sama navštívila. Nelogické se mi jeví zařazení kapitoly „Kompetence v sociální práci“ do praktické části práce, mezi popis zařízení. Za zdařilejší považuji kapitolu o porovnání vybraných navštívených centrech z hlediska organizace a personálního obsazení, z pohledu vzhledu a obsahu webových stránek a dopravní dostupnosti. Za zdařilejší též

považuji, že práce může eventuálně sloužit např. rodičům k orientaci v pražských zařízeních pro mentálně postižené.

Stylisticky je práce na horší úrovni, nejasné jsou citace v textu. Práce má jen popisný ráz.

Kapitoly na sebe logicky navazují, bylo využito několika titulů odborné literatury a internetových zdrojů. Vyskytují se i drobné mluvnické chyby v textu a např. je špatně zapsána literatura jako zdroj.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **DOBŘE**.

1/ Jak byste svou práci mohla využít v praxi?

2/ Zhodnoťte obecně úroveň těchto zařízení v Praze podle svých zkušeností. V čem byste viděla rezervy?

3/ Popište osobní zkušenost s nějakou formou práce a terapie s těmito klienty.

4/ Jaké vlastnosti a předpoklady by podle Vás měl mít např. sociální pracovník v tomto typu zařízení?