

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Andrea Koukolová

**Vedoucí práce:** Mgr. Libuše Gavlasová

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta po cystektomii s Brickerovou derivací

**Autor posudku:** Mgr. Libuše Gavlasová – vedoucí práce  
(jméno, příjmení, FNKV)  
**zaměstnavatel,** [libuse.gavlasova@fnkv.cz](mailto:libuse.gavlasova@fnkv.cz)  
**kontakt - e-mail,**  
**telefon):** +420 267 16 2802

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

2

Tématem bakalářská práce je urologická problematika zaměřená na pacienta po cystektomii s Brickerovou derivací. Téma je úzce specifické pro danou oblast, ale je zde velmi empaticky a podrobně popsán pacient jako člověk. Teoretická část je velmi detailně popsána. Ošetrovatelská problematika v praxi sporně aplikovatelná, velmi teoretická. Oš. intervence obsahují sporné kompetence u výkonů (Vyšetření hrudníku poslechem a seznámení se s RTG nálezem, Posouzení přítomnosti poruch GIT). Popsaný ošetrovatelský proces nerealizovatelný v praxi, práce obsahuje nadměrné množství teoretický závěrů.

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

Autorka pracovala na zpracování samostatně, průběžně práci konzultovala. Nedostatky vidím ve spektru použité literatury, chybí zahraniční zdroje a aktuální informace v podobě článků v odborných časopisech. Dále u autora 4 chybí názvy použité literatury.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

Autorka téma zvládla samostatně na dobré úrovni, ale kazuistika je příliš teoretická. Žádné nové údaje a poznatky nepřinesla.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

0

Práce je svým rozsahem daleko za hranicemi stanovených požadavků. Obšírnost popisu problematiky a velmi podrobné zpracování je důvodem nedodržení stanoveného rozsahu. Kapitoly a oddíly jsou zbytečně podrobně členěny a obsah se tím stává nepřehledný. Jazyková a stylistická úroveň dostatečná, často použity nevhodné formy slovního a stylistického vyjádření (byl sestrou napomenut). Jednotná úprava celého textu nebyla dodržena.

Body celkem

8

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Velmi obsáhlá práce, nedodržení stanoveného rozsahu, nevhodné členění, práce velmi nepřehledná.

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Co je z hlediska ošetřující sestry nejdůležitější pro pacienta s touto diagnózou a výkonem?

---

Nádory močového měchýře zaujímají jaké místo z celkového počtu všech nádorů, jaká je jejich prognóza v kontextu s ostatními?

---

Jak provádíte ošetřovatelský proces v praxi?

---

---

**Hodnocení celkem:**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

---

**Návrh klasifikace práce: *dobře***

**Datum:**

---

---

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

|                  |                    |
|------------------|--------------------|
| <b>13 a více</b> | <b>Výborně</b>     |
| <b>9 až 12</b>   | <b>Velmi dobře</b> |
| <b>6 až 8</b>    | <b>Dobře</b>       |
| <b>5 a méně</b>  | <b>Nevyhověl</b>   |