

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Výuka českého jazyka dětí a žáků se zrakovým postižením*

Jazyk práce: český

Student: Magdalena Čechová

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Specializace v pedagogice – český jazyk – anglický jazyk

Vedoucí / školitel: PaedDr. Simona Pišlová, Dr.

Oponent(i): PhDr. Pavlína Šumníková, Ph.D.

Předseda komise: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

PaedDr. Simona Pišlová, Dr.

Datum obhajoby: 13. června 2013

Průběh obhajoby:

Autorka představila svoji práci, zdůvodnila volbu tématu, především to, že se v něm propojují oba její studované obory a že ji zajímá problematika integrace do běžných škol, kde učitelé mají nedostatek materiálu pro práci se žáky se zrakovým postižením. Tím vymezila i cíl, následně strukturu a obsah práce.

Vedoucí práce

Práce je především v teoretické části pečlivě zpracována, až na několik drobných nepřesností –např. s.10, 11, 43. Upozornila bych ještě na další literaturu v oblasti tvorby hmatových knih od Terezie Kochové, Jiřího Mojžíška, Markéty Vachulové a Kláry Kochové.

Po formální stránce je v práci několik stylistických neobratností a chybí v použité literatuře odkazy na hmatové knihy, o kterých se v práci mluví.

Studentka ve své práci vychází z prostudované literatury a ze své praxe asistentky na speciální škole, proto se nezabývá tak podrobně integrovanému dítěti se zrakovým postižením v běžné třídě. Práce má logické uspořádání, téma je velmi přínosné. Bylo by dobré, kdyby se studentka tématem dále zabývala především v praktické části, kdyby popsala všechny vhodné pomůcky pro výuku češtiny u žáka se zrakovým postižením, aby učitel, který má integrované nevidomé dítě ve třídě, věděl, jaké jsou možnosti.

Připomínky vedoucího práce

S jakými pravidly seznámíte žáky ve třídě, do které přichází nevidomý žák? – s. 28

Proč přibývá nevidomých dětí, opravdu se jejich počet má za 7 let zdvojnásobit? – s.1

Uvažte, co všechno je opravdu nutné pro nevidomé dítě ve třídě přizpůsobit – není pro ně přílišné usnadňování pozice spíše medvědí službou? – s. 27

Jak vypadá hmatové pexeso na vyjmenovaná slova? –s.43

Reakce autorky

Autorka se pokusila formulovat pravidla. Zdůvodnila zvyšující se počet nevidomých dětí podle odborné literatury i podle svého názoru. Připustila některé chyby v navrhovaných výukových materiálech.

Oponent práce

Autorka zpracovává problematiku výuky českého jazyka dětí a žáků se zrakovým postižením. Za účelem pochopení problematiky se zabývá v úvodních kapitolách teorií, po té přechází k praktickým ukázkám. Kvalitu práce bohužel snižuje nejasný cíl. Čeho chce autorka dosáhnout, jaký cíl si stanovila? Co chce zjišťovat? Je to otázka, „zda je výuka českého jazyka u ZP dostatečně zajištěna?“ (str. 2). V závěru však o cíli píše jinak (str. 44) a jasnou odpověď zde nenacházím.

Od st. 7 do str. 12 chybí citace, zdrojová literatura. Obrázkům chybí popis a zdroje, či není uvedeno, zda jde o autorčiny fotografie.

Dotazy a připomínky oponenta práce

Upřesněte cíl práce.
V čem spatřujete hlavní přínos Vaší práce?
Jaký má Vaše práce význam pro speciálně pedagogickou teorii a praxi?

Reakce autorky

Autorka vysvětlila, že cílem teoretické části bylo především udělat si přehled v problematice. Přínos práce vidí v zaměření bakalářské práce na učitele nespeciálního pedagoga.

Diskuse

Diskuse týkající se metodologie a cíle proběhla během celé obhajoby.

Reakce autorky

Autorka reagovala na drobné poznámky členů komise.

Výsledek obhajoby: velmi dobře

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

[jméno předsedy]