

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Účinnost trestního řízení a úprava přípravného řízení
Autor : Bc. Ljuba Marková
Vedoucí diplomové práce : doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce : 40 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce : 29. 1. 2014 (elektronicky), 28. 1. 2013 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autorka si zvolila za téma diplomové práce téma individuální s názvem „Účinnost trestního řízení a úprava přípravného řízení“ Toto netradiční téma však vyžaduje specifikaci předmětu zkoumání. V kriminologii se hovoří o účinnosti trestního stíhání jako o míře úspěšnosti při odhalování kriminality a při stíhání pachatelů. Co však autorka mínila zkoumat, když práci nazvala účinnost trestního řízení, není zřejmé. Diplomantka ani v úvodu ani jinde nevymezila předmět zkoumání. Z textu práce samotné lze stěží seznat, co tím mínila. Snad se zdá, že chtěla psát o účelu trestního řízení. Pojem účelu trestního řízení a účinnost trestního řízení však nejsou rozhodně synonyma. Téma se tak jeví novátorské, ale není definičně uchopeno.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – okruh použitých pramenů neodpovídá zvolené tematice, zahraniční literatura není zastoupena,
- použité metody – odpovídající.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – práce není logicky členěně a hlavně neodpovídá zvolenému tématu práce; výběr kapitol budí dojem nahodilosti (s výjimkou první kapitoly) – viz bod 4,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citace literatury jsou standardní, kromě odkazovaných zdrojů autorka poznámkový aparát téměř nepoužívá; seznam literatury obsahuje vady (jednou je příjmení autora velkým písmem, jinde malým písmem);
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – s ohledem na šíři tématu nedostačující;
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je vcelku přehledný, není doplněn žádnými přílohami;
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, vyskytují se však jazykové prohřešky (např. stádium), někdy je vyjadřování příliš novinářské („se stalo zaříkadlem“, „zvážil občanskoprávní kroky“, – s. 24).

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je povrchní a netýká se tématu. Je do značné míry kompilací bez vztahu ke zvolenému tématu. Některé kapitoly mají pramálo společného s účinností trestního řízení. Mnohdy se ani netýkají přípravného řízení (viz např. pojednání o zásadě veřejnosti v řízení před soudem, o uplatnění zásady bezprostřednosti v hlavním líčení). O tom, že jde o soubor náhodně vybraných institutů, kdy autorka nejprve uvede bazální učebnicové poznatky a pak k nim bez bližší argumentace připojí pár svých myšlenek, svědčí i kapitola 6. Předložená práce je „pelmalem textu bez ladu a skladu“.

Po pečlivém prostudování práce jsem toho názoru, že je třeba práci přepracovat. Především je nezbytné si ujasnit předmět zkoumání. Autorka by měla pojmově definovat, co rozumí účinností trestního řízení, vymezit cíl práce, popř. teze. V dalším pojednání se pak zaměřit na přípravné řízení, a to z pohledu účinnosti trestního řízení.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Co rozumí autorka pod termínem „účinnost trestního řízení“?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Nedoporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 4 (nedostatečně)

V Praze dne 19. února 2014

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce