



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Zuzana Zdenková

Název práce: Nevládní neziskové organizace v českém vězeňství

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné a aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracuje s cizojazyčnou literaturou, teoretické literatury (zejména pokud jde o oborovou odbornou literaturu) je však relativně málo.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je poměrně deskriptivní, ale aktuální a nový.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumná otázka je dobře formulována.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Autorce se podařilo splnit cíl, s jistým omezením. (viz posudek)	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Vhodně použité metody.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje kapitulu Doporučení, která odráží výsledky výzkumu.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Závěr je poměrně rozsáhlá kapitola, kde se ovšem objevují téměř výlučně názory respondentů/tek.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: U internetových zdrojů někdy chybí datum stažení.	
Formulační a gramatická úroveň	
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2-3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Předložená práce se zabývá relativně často ignorovaným tématem –reintegrace osob ve nebo po výkonu trestu do společnosti a roli, kterou hrají nestátní neziskové organizace v tomto procesu. Společenská kategorie „vězeň“ je velice nepopulární a organizace občanské společnosti jsou často jediné organizace ochotné se na rehabilitaci této populace podílet. Je dobře, že si autora dala za cíl zjistit jakou roli a které OOS hrají v tomto procesu. Hlavním přínosem práce je solidní výzkum, který odhaluje i skutečnosti ne nutně známe obecně (jako je to, že existují OOS, které poskytují záruky vězňům při podmíněném propuštění). Největší slabinou práce je neexplicitní vazba na širší problematiku občanské společnosti a obor jako takový. V práci se předpokládá, pokud je o „neziskovkách“, tak automaticky patří k oboru, v práci proto existuje nepoměr mezi literaturou a teorií tykající se vězeňské a post-vězeňské problematiky než problematiky oborové. Není to však v takovém rozsahu, že by pro práci bylo fatální. Zde uvádím některé připomínky pro obhajobu:

- Na str. 5: „Ten-Point Plane to Reduce Prison Overcrowding“ Plane??? – chyba v angličtině
- Rozhovor v 9 organizacích je solidní základ výzkumu.
- Str. 17: “Mým záměrem je, jak jsem již uvedla výše, zmapovat působení neziskových organizací v oblasti vězeňství, problémy a perspektivy a na základě toho vyjádřit doporučení pro jejich další praxi.” Práce je deskriptivní, ale aktuální a nová.
- Chybí titulní stránka, jméno autorky, vedoucího, název práce, poděkování, atd.
- Vhodný, ale nerozpracovaný teoretický model (transakční model).
- Arbitrární výčet organizací, arbitrární výčet příkladů dobré praxe ze zahraničí, nevíme jestli se jedná o reprezentativní nebo náhodný výběr.
- Použití diplomových na obdobné téma chválím.
- U popisu činnosti jednotlivých organizací zcela chybí odkaz na zdroje informací.
- 51: „Rozhodli jsme se jinak, protože jsme z vlastních řad získali sponzora, který hradí náklady na provoz. Díky tomu nepracujeme s jedinou korunou od státu. To si myslím, že je naše obrovská deviza, protože nemáme strach se nikomu postavit. Ostatní sdružení, kdykoliv řeší něco, co je nahraně a je to potřeba vyřešit, dovedou řešit jen povrch. Já je chválím za věci který dělají. Ale je to začarovaný kruh, když oni půjdou do střetu, VS jim nebude vycházet vstříc.“ Výborně.
- V práci se objevuje též dobře formulována kritika závislosti na evropských projektech z řad samotných OOS.
- v závěrech objevuje podkapitola Realita ve věznicích, není jasné proč je to až v závěru o co se opírá.
- Práce obsahuje neskutečně rozsáhlé přílohy, téměř 100 stránek.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce