



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Zuzana Zděnková

Název práce: Nevládní neziskové organizace v českém vězeňství

Vedoucí práce: Mgr. František Valeš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma působení NNO ve vězeňství je velmi aktuální, z hlediska oboru vhodné.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Studentka čerpá z širokého spektra literatury z oblasti vězeňství a penologie, a to včetně cizojazyčných zdrojů. Využití teoretické literatury z oboru občanského sektoru není příliš rozsáhlé.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je dobře formulován, založen na teoretických východiscích.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Hypotéza je dobře formulována.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce bylo dosaženo, studentce se podařilo zmapovat spolupráci NNO a státního sektoru v oblasti vězeňství a odhalit její úskalí, práce přináší návrhy změn, které by mohly posílit efektivitu penitenciární a post-penitenciární péče.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Metody byly zvoleny dobře, práce obsahuje kvalitně provedený a zpracovaný výzkum.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší kvalitní doporučení, vycházející z výstupů výzkumu.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje vlastní závěry studentky v rámci doporučení. Vlastní závěry studentky však nejsou systematicky jasně odlišeny od poznatků respondentů. Přestože je kapitola 8. nazvána „Závěr“, fakticky je v ní zpracován výzkum a samotný závěr je obsažen až v poslední kapitole, obahující doporučení.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Práce s literaturou a citace jsou na dobré úrovni, práce obsahuje rozsáhlý poznámkový aparát. U některých internetových zdrojů chybí datum přístupu.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Formulační a gramatická úroveň práce je vysoká.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Studentka zpracovala kvalitní práci, zabývající se marginalizovaným, o to však významnějším a aktuálnějším, tématem vězeňství a role OOS v penitenciární práci. Práce je podložena kvalitním, precizně zpracovaným výzkumem. Studentce se podařilo v rámci výzkumu oslovit reprezentativní výběr zástupců OOS i vhodně zvolené zástupce státního sektoru, rozhovory s respondenty byly kvalitně připraveny a vyhodnoceny. Oceňuji, že studentka k práci připojila přepisy všech rozhovorů s respondenty, které obsahují cenné poznatky z působení OOS ve vězeňství. Výzkumem studentka dospěla k inspirativním zjištěním a závěrům, na jejichž základě formulovala kvalitní doporučení. V teoretické části studentka prokázala solidní povědomí z oboru penologie a v oblasti českého vězeňského systému, ukázala též značný přehled o mezinárodních aktivitách v této oblasti, oceňuji že vycházela ze zdrojů zahraničních a mezinárodních penologických organizací a asociací.

Dále uvádím připomínky k práci a témata pro obhajobu:

- V 1. a 2. kapitole (poprvé na str. 3) studentka cituje Zprávu o stavu lidských práv v ČR, nevyvětluje však, že se jedná o zprávu Českého helsinského výboru. Tím vyvolává v textu riziko záměny s vládní zprávou o stavu lidských práv.
- V kapitole 6.2 (str. 33) u nastínění příkladů dobré praxe poněkud postrádám klíč, na jehož základě studentka vybrala právě tyto příklady.
- Na str. 34 u popisu organizace KRIS není zcela jasné, proč studentka popisuje model otevřených věznic. Postrádám popis konkrétní role organizace KRIS v otevřených věznicích.
- Na str. 38 a další mohla, dle mého názoru, studentka více podložit typologii rolí OOS ve vězeňství na teorii OOS. U některých OOS, zabývajících se více rolí v oblasti vězeňství (např. Český helsinský výbor, RUBIKON Centrum), by mohla studentka šířeji vysvětlit, proč jsou zařazeny do určité kategorie a jaký přesah mají do dalších kategorií.
- Vzhledem k tomu, že v této kapitole (str. 38 a další) nejsou uvedeny všechny OOS působící v oblasti vězeňství, studentka může osvětlit, na základě jakého vzorce vybrané OOS v práci uvedla. Studentka by také měla uvést zdroj informací o jednotlivých OOS.
- V kapitole 8. (str. 53 a násl.) studentka podle mého názoru nezvolila úplně šťastnou systematiku – kapitola je nazvána závěr, ve skutečnosti je v ní zpracován výzkum a doporučení z výzkumu. Systematicky vzato tak v práci postrádám závěr v pravém slova smyslu, byť je takový závěr ve skutečnosti zpracován v rámci doporučení. Jako závěr měla být nazvána až závěrečná kapitola, obsahující doporučení.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Spolupráce se studentkou při zpracování práce byla kvalitní a podnětná, studentka byla velmi aktivní při vyhledávání zdrojů a získávání náhledu do tématu penitenciární práce.

Zvláště bych chtěl vyzdvihnout úsilí studentky vyhledat vhodný a srovnatelný zahraniční výzkum role OOS ve vězeňství; bohužel, takový výzkum se studentce nepodařilo vyhledat, a to ani po konzultacích se zástupci odborné veřejnosti (typicky respondenty výzkumu), ani mně takový srovnatelný výzkum není znám. I z tohoto důvodu práci považuji za významnou – přináší inovativní poznatky a může být významným podkladem i pro širší odbornou veřejnost.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce