

Posudek na diplomovou práci Petry Macháčkové „*Prostor etiky ve filosofii Egona Bondyho*“

FHS UK

Tématem diplomové práce je otázka etiky, tak jak prochází celým dílem Egona Bondyho. Autorka důkladně předvádí tuto otázku na promyšlení ontologické skutečnosti ve třech fázích díla, přičemž nezachovává v první řadě historické, ale věcné dělení myšlenek.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, vychází z profesionálně pečlivé a řádně doložené práce s primárními podklady. Vyžadovala by ještě určité množství editorských úprav, aby byla bez zbytečných chyb (např. „Československý ústav Akademie věd“, s. 11., nebo občasně gramatické chyby).

Za nejvýznamnější považuji na práci vážnost, s jakou je otázka etiky vykazována v promyšleném díle. Vzhledem k tomu, že myšlenky Egona Bondyho jsou vždy vtěleny do poměrně složitého terminologického zmatku, bylo by snadné podlehnout pokušení tuto terminologii vyjasňovat pomocí odkazů na kontext, z něhož tyto termíny pocházejí. Tím by se ale právě otázka etiky ztrácela z pohledu. Oceňuji také zpracování třetí fáze, kterou jsem už neznal.

K práci mám následující drobné připomínky:

- Autorka udělala nezanedbatelné množství vlastních interpretačních kroků, např. kritiku významu transcendence, použití *Ontologie beze všech určení* už při výkladu první fáze (viz s. 53-54), vztažení beletristické práce k tématu; na závěr měla místo zopakování hlavních bodů vykládaného shrnout tyto své výkladové kroky.
- Nejsem si jistý výkladem postoje A. na s. 57. Jsme tu ve stejné situaci, jako při výkladu Platónových dialogů – doporučuji odstoupit ještě o kus od obsahu toho, co postavy říkají, a vykládat význam řečeného v tom, co dělají.
- Nepřeji Egonu Bondymu, aby se jeho dílo stalo archivním materiálem, s nímž by vzdělanci pracovali s objektivní opatrností. Doporučuji tedy autorce, aby co nejvíce rozvinula své, v práci už obsažené, vlastní úvahy o věci a napsala je.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **výborně**.

28. ledna 2013

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.