

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Gabriely Heřmánkové
„Řešení investičních sporů z pohledu rozhodovací praxe mezinárodních rozhodčích
soudů”**

Celkový počet stran diplomové práce: 90 (včetně abstraktu, seznamu zkratk a seznamu literatury)

Datum odevzdání: 8.1.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „**Řešení investičních sporů z pohledu rozhodovací praxe mezinárodních rozhodčích soudů**“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Jedná se o téma aktuální, protože mnoho mezinárodních investičních sporů se řeší v rozhodčím řízení před Mezinárodním střediskem pro řešení sporů z investic (dále jen „ICSID“) a v *ad hoc* rozhodčím řízení. Recentní význam mezinárodní investiční arbitráže podtrhuje i bohatá odborná literatura a rozhodovací praxe rozhodčích soudů/rozhodců.

2. Náročnost tématu:

Téma „**Řešení investičních sporů z pohledu rozhodovací praxe mezinárodních rozhodčích soudů**“ považuji za poměrně náročné vzhledem k nutnosti prostudování mezinárodních smluv, cizojazyčných odborných publikací a nejnovějších rozhodčích nálezů, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně komparativní a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácích, tak i zahraniční odborné literatury. V relevantních

pasážích provádí rovněž rozbor Rozhodčích pravidel Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo primárně vymezení pojmu a průběhu řešení mezinárodních investičních sporů. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím analýzy shora uvedené problematiky v kapitole první. Jako sekundární cíl si diplomantka určila rozbor mezinárodní právní úpravy a vybraných procesních otázek, které se týkají řešení investičních sporů před ICSID a v *ad hoc* rozhodčím řízení.

Diplomantka své téma zpracovala samostatně a vybrané otázky konzultovala s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělila do tří složitě strukturovaných kapitol (1. Mezinárodní investiční spory a způsoby jejich řešení, 2. Řešení mezinárodních investičních sporů a 3. Současné problémy řešení investičních sporů v mezinárodním rozhodčím řízení z pohledu rozhodovací praxe rozhodčích tribunálů). Třetí kapitola je rozdělena prostřednictvím podkapitol a tří dílčích závěrů. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím relativně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. Drobné překlepy se v práci vyskytují jen výjimečně (s. 5 odst. 3, s. 14 odst. 1, s. 22 odst. 1, s. 40 odst. 2, s. 51 odst. 2 a 3 a s. 61 odst. 3). K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 4 a 5 se diplomantka prezentuje názor, že vymezení pojmu investice se nachází v čl. 25 Washingtonské úmluvy z roku 1965. Čl. 25 však vymezuje pravomoc ICSID a pojem investor (občan jiného smluvního státu). Proto by se měla diplomantka vyjádřit k tomu, jaké byly historické důvody pro explicitní nevymezení pojmu investice ve Washingtonské úmluvě z roku 1965.

Na s. 19 v poslední větě mělo být vysvětleno, jakým způsobem řeší nevhodnou volbu způsobu řešení investičního sporu výběr stále rozhodčí instituce k administrování jejich sporu. Možnosti rozhodčího soudu, který pouze administruje spor bývají často omezené (např. se jedná o jmenování chybějícího člena rozhodčího senátu).

Na s. 20 chybí zmínka o tom, že administrace sporu rozhodčím soudem je spojena s poplatky.

Na s. 26 v odst. 2 diplomantka píše, že „Washingtonská úmluva má **současně** 158 signatářů“, čímž bylo zřejmě míněno, že Washingtonská úmluva má **v současné době** 158 smluvních stran.

Na s. 27 v odst. 3 (věta druhá) by mělo být slovo „nebo“ nahrazeno slovem „tak“, protože jinak nedává předmětné souvětí smysl.

Na s. 27 a 28 chybí v souvislosti se jmenováním rozhodců zmínka o důležitém čl. 39 Washingtonské úmluvy z roku 1965, který se týká občanství rozhodců („Většina rozhodců bude občany jiných států, než je smluvní stát, který je stranou ve sporu a smluvní stát, jehož občan je stranou ve sporu; avšak platí, že uvedená ustanovení tohoto článku se nebudou vztahovat na případ, kdy jeden rozhodce nebo každý jednotlivý člen Soudu byl jmenován dohodou stran.“).

Na s. 28 v odst. 2 se píše o třech variantách volby stran sporu, ale uvádí se dokonce celkem čtyři varianty.

Ve výčtu na s. 29 v odst. 2 chybí imperativní (nutně použitelné) normy.

Na s. 30 v odst. 4 by pojem „rozhodné právo procesní“ měl být nahrazen pojmem „mezinárodní právo procesní“.

Na s. 37 v odst. 1 (věta první) se píše o dvoustranném právním úkonu, ale zmiňuje se jen jedna jeho složka.

Na s. 42 v odst. 3 mělo být uvedeno, že nejčastější důvody domáhání se zrušení rozhodčího nálezu uvádí odborná literatura (a nikoliv judikatura), na kterou se odkazuje v pozn. č. 143.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázky:

- 1) Uveďte příklady mezinárodních smluv a rozhodčích nálezů, ve kterých je negativně vymezen pojem mezinárodní investice (tj. co není mezinárodní investicí).
- 2) Jak se bude postupovat, pokud nebude respektována investorem šesti (případně tří) měsíční lhůta k řešení sporů přátelskou cestou podle dvoustranné dohody o podpoře a ochraně investic (tj. bude podána investorem žaloba bez ohledu na lhůty stanovené k předchozímu předsoudnímu/předrozhodčímu projednání sporu)?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 22. ledna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce