

## Zápis z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jana Jakuba Zlámaného, konané dne 18. 9. 2013

Téma práce: „Integrativní teorie SUR – výcviková komunita jako terciální rodina“

Přítomní: prof. PhDr. Vladimír Kebza, doc. PhDr. Ilona Gillernová, doc. PhDr. Slávka Fraňková, DrSc., prof. PhDr. Antonín Rychetský, PhDr. Iva Šolcová, Ph.D., doc. PhDr. Oldřich Čálek, doc. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.

Předseda komise prof. Kebza zahájil obhajobu a představil kandidáta. Vysvětlil, že doc. Kalina (oponent) nereagoval na písemné pozvání k obhajobě a nedorazil.

Školitel (doc. Čálek) seznámil přítomné s uchazečem a jeho prací: „kandidát se věnoval práci s velkým nasazením i přes vysoké pracovní vytížení (terapie, výuka). Téma je originální, zpracováním založil variantu výzkumu v psychoterapii, následoval odkaz doc. Skály. Kandidát byl iniciativní ohledně hledání vhodné metodologie, vhodně uplatnil tzv. zakotvenou teorii. Spolupráce se školitelem byla vstřícná, na některé problémy odkazoval školitel na jiné konzultanty (metodologie). Povinnosti plnil hladce. Práce je přínosem pro výzkum v psychoterapii (nastínil určité paradigma výzkumů, například výcviků).

Kandidát seznámil přítomné s disertací a sdělil zejména:

Cílem výzkumu bylo navrhnout teorie komunitních výcviků typu SUR (dosud neformulována) – jde zejména o vliv výcviku na osobu participanta (tedy o to, jak tito vliv vnímají).

Autor využil triangulaci výzkumných metod (analýza dotazníků, závěrečných prací, analýzu programové skladby výcviku a tzv. focus group). Participanty představovalo 8 výcvikových komunit.

Výsledky: autor specifikuje definici fází výcviku, paradigmatické modely a vliv výcviku na osobnost ve smyslu posilování ega.

Oponenti se vyjadřují k práci:

Doc. Šípek čte posudek, doslovně. Doporučuje, práce vyhovující.

Prof. Kebza čte posudek doc. Kaliny, doslovně. Prof. Kebza dále podotýká, že práce měla být obhajována 18. 6., uchazeč se nicméně po obdržení posudku rozhodl práci stáhnout a opravit. Nicméně z oddělení vědy přišla instrukce, že by se obhajoba měla konat i v případě obdržení zamítavého posudku.

Mgr. Zlámaný rozdává „errata“, která vypracoval, a vyjadřuje se k posudkům: omlouvá se za chyby v citacích a přijímá je. Vyjadřuje se ke kritice etických aspektů práce: předkládá almanachy závěrečných prací účastníků výcviků, které měly být vydány, nicméně k tomu již nedošlo. Analyzoval již anonymizované práce. K teoretické nezakotvenosti podotýká, že analyzoval více než 2000 stran textu velmi rozdílné podoby, ale držel se stanoveného cíle.

K neuvedení určitých odborných podkladů podotýká, že byly „mimo jeho téma“.

Polemizuje s názorem oponenta (lze použít určité koncepty terapeutické komunity do komunity výcvikové) – nelze, tvrdí kandidát i na základě zkušeností z praxe, oba typy komunit se velmi liší např. časem, který účastníci tráví spolu.

Kandidát podotýká, že „mohl uvést pouze empirickou studii, nicméně zariskoval a pokusil se uvést i teorie, které mají styčné plochy s výzkumem“.

Kandidát si dovoluje kritizovat psychodynamický pohled na model výcviku – příliš analyzuje participanty výcviku a patologizuje – oproti tomu existenciální směry to nedělají.

Kandidát poukazuje na narůstající výskyt komunit (terapeutických) například v Asii – terapie je ve vztahu ke společenskému vývoji.

Prof. Kebza otevírá diskusi:

Dr. Šolcová namítá, že procesy pacientů a členů komunit nejsou závratně odlišné...

Kandidát poukazuje na rozdíly: délka péče, motivace, výcvikový frekventanti se nesetkávají mimo výcvik. Je ale i mnoho podobného (například terapeutické faktory).

Doc. Fraňková poukazuje na důležitost teoretické části práce, v práci chybí např. Bandura či Knobloch

Kandidát poukazuje na obrovské množství pramenů a omezený rozsah. Práci musel výrazně krátit.

Doc. Šípek poukazuje na výhody podoby práce: otevřenost čtení, otevřenost návrhům, sám rozumí omezení rozsahu teoretické části, aby byl položen důraz na výzkum.

Doc. Kebza se táže kandidáta, zda kdyby teď začínal, zda by šel jinudy?

Kandidát odpovídá: ano, byl zbytečně přesycen předvýzkumem, získal přílišné množství dat. Chybí dostatečný nadhled nad teorií a toho se týkají i připomínky.

Vyhlášení výsledků:

Kandidát práci obhájil.

Zapsala: Mgr. Magdalena Koťová

Podpis předsedy komise: