



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Ondřej Palivec

Název práce: Veřejná prospěšnost jako nástroj poskytování služeb ve veřejném zájmu

Vedoucí práce: JUDr. Lenka Deverová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Výběr tématu je vysoce aktuální vzhledem k probíhajícímu projednávání zákonů doprovázejících nový občanský zákoník, což zahrnuje i naplnění předpokladu přijetí zákona upravujícího přiznávání a odnímání statusu veřejné prospěšnosti.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Nepochybně byla využita řada místních i zahraničních pramenů. Není však vždy zřetelně ukázáno na zdroj uváděných informací.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje naznačení výzkumného cíle na str.10, je změřena na popis právní problematiky zavádění pojmu veřejné prospěšnosti v České republice a porovnáním se situací v dalších zemích Evropy a Severní Ameriky. V závěru práce však není zodpovězení položených otázek nijak vyhodnoceno. Teoretické základy vztahu k občanské společnosti jsou popsány přehledně a uspokojivě.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné hypotézy jsou naznačeny v úvodu, aniž se k nim diplomant v závěru vrací.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Pokud byl uznaným cílem diplomové práce popis procesu projednávání problematiky veřejné prospěšnosti do právního systému ČR, bylo cíle zdařile dosaženo	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Použita je pouze metoda studia dokumentů.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Pro účely vysvětlení problematiky veřejné prospěšnosti je práce zpracována přehledně a objektivně. Pokud jde o doporučení, jsou jen naznačena, avšak subjektivní pohled na některé problematické otázky je zřetelně a přínosně vyjádřen.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Vlastní závěry jsou v obecné rovině. To odpovídá charakteru a tématu práce	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	3
Stručné slovní hodnocení: Nepochybně je použita celá řada zdrojů, zejména těch, které jsou přístupné na internetu. Odkazy na použitou literaturu jsou mnohdy neúplné	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Celková formulační a gramatická úroveň pojednání je výborná	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je bezchybná	

Celková známka před obhajobou:



pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě

známky: 3

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Ke straně 12: Z čeho autor dovozuje, že statut veřejné prospěšnosti budou moci získat pouze organizace občanského sektoru?
2. Jaký je současný stav projednávání zákona o statusu veřejné prospěšnosti a jaký má autor na tento stav názor?
3. Z jakých pramenů byly čerpány informace o ekonomických teoriích vzniku občanského sektoru (str. 18)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učinit zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce