



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Ondřej Palivec

Název práce: Veřejná prospěšnost jako nástroj poskytování služeb ve veřejném zájmu

Oponent: Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Téma se týká aktuální problematiky, která se úzce dotýká české občanské společnosti – zejména pak její organizované části.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Teoretická literatura v práci zcela absentuje, a to zejména z toho důvodu, že práci zcela chybí jakékoliv teoretické rámování a dostatečně konkrétní výzkumná otázka. Např. odborná literatura analyzující vztah NNO a státu či právního řádu není v práci vůbec zmíněna, natož jakkoliv využita.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Formulace cíle práce není založena na teorii nebo podobných studiích.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Výzkumná otázka je formulována jako analýza výhod či nevýhod zavádění statusu veřejné prospěšnosti do české legislativy pro občanský sektor. Formulace otázky je příliš obecná, autor nenaznačuje, jakým způsobem (tj. s využitím jakých dat a metod) chce na takto komplexní otázku odpovědět.	
Splnění vytčeného cíle	3-4
Splnění cíle není v práci jasně patrné, a způsob, jakým práce postupuje, znemožňuje systematické nalezení smysluplné odpovědi na výzkumnou otázku. Práce je souhrnem různých více či méně relevantních materiálů, názorů a debat, ale – mj. díky chybějícímu teoretickému rámci práce - není jasně strukturovaná a není jasné, jakým způsobem se chce dobrat výsledku – zda má jít o komparativní studii se státy, kde již byla norma přijata, nebo jde o analýzu očekávání ze strany OOS, o názory a vlastní zkušenosti či dojmy autora práce, případně o názory expertů na danou problematiku. Práce se snaží všechny tyto aspekty propojit, což ale není nijak metodologicky ani formulačně ošetřeno. Ani v závěru práce autor nedospívá k rozumné a validní odpovědi na svoji výzkumnou otázku.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3-4
Práce je deklarativně založena na posuzování výhod a nevýhod zavedení daného právního instrumentu pro občanský sektor. Autor ale systematicky neaplikuje žádnou metodu: práce implicitně kombinuje srovnávání s jinými zeměmi, kde již úprava VP byla přijata, a shrnutím názorů jedné neziskové organizace a dvou expertů (Bergmann, Rosenmayer), přičemž způsob výběru není v práci popsán a vysvětlen.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3-4
Přestože je práce prakticky orientovaná, žádné doporučení v ní není zformulováno.	
Kvalita vlastních závěrů	3-4
Závěrečná sekce diskutuje jiné problémy a otázky než jaké byly zformulovány v úvodu práce. Autor se zabývá obavami části NNO a vágně konstatuje, že následky zavedení NNO vlastně nelze zcela předvídat (str. 74). Shrnutí práce tedy nepřináší odpovědi, ale opakuje informace, které se v ní objevují od začátku.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	3-4
Průběžné odkazování na zdroje je v práci nedostatečné, týká se to zejména diskuse nad návrhem zákona, názoru Zeleného kruhu, účastníků popisované pražské konference nebo expertů. V seznamu pramenů jsou uvedeny zdroje, které v práci nejsou citovány (např. Stiglitz, Škop, Vajdová).	



*Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze*

*Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague*

Formulační a gramatická úroveň	1
Bez problémů.	
Grafická úprava	1
Bez problémů.	

Celková známka před obhajobou: 3-4

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Jak konkrétně by Vaše diplomová práce mohla pomoci při rozhodování zákonodárců nad zavedením institutu VP do praxe?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 18.9. 2013

.....

Podpis oponenta práce